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«Берегись, чтобы не стать тебе неверующим… Ибо наказание следует сразу за неверием: сердце, которое не верует, осуждено. Что есть наказание? То, чтобы от этого впал ты в отчаяние из-за богооставленности от неверия твоего. Отчаяние же предаст тебя в руки уныния, а уныние передаст тебя расслабленности, последнее же уведет тебя от надежды твоей. Из того, что может случиться с тобой, нет ничего хуже».
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«Я не обращаюсь к счастливцам, обладающим верой, но к тем многим людям, для которых свет погас, тайна поблекла, и Бог умер. Для большинства из них нет пути назад, и к тому же нет уверенности, что возвращение к прежней вере было бы для них благом. Если мы хотим понять религиозные проблемы, то остается, по всей видимости, единственный выход – психологический подход.
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Данная книга посвящена психоаналитическому исследованию извечных тем, традиционно считавшихся богословскими – Бог, дьявол, грех, зло, вырождение… Все ее содержание показывает, что *грех* есть категория не нравственная, а, прежде всего, психопатологическая и потому клиническая. В психоаналитическом ключе рассмотрены и библейские заповеди.
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**Пролог на пороге клиники.**

**Диагноз: человек.**

Наиболее актуальным вопросом психотерапии остается: почему пациенты, освобождающиеся от актуальных симптомов, с которыми приходят на первый прием, все равно продолжают испытывать особого рода недомогание, проявляющееся в чувстве неудовлетворенности – собою, жизнью, отношениями? Ощущение некой неполноты постоянно заявляет о себе, и хотя формальных жалоб на свое состояние уже нет, можно ли в данном случае говорить об окончательном выздоровлении?

Первая радость оттого, что что-то перестает болеть, вскоре уходит, так как становится привычной. Ничто не проходит так быстро, как новизна. А после насыщения вновь дает знать о себе голод. Невольно над поверхностью смутных бытийных глубин зависает тревожный вопрос – а что же дальше?

Вот это самое «что же дальше» и инъецирует паралитическим смыслом организм всего существования личности и делает его нездоровым на фоне вроде бы относительного благополучия.

Матрица страдания остается, и, так или иначе, вся жизнь многих людей становится этаким единым и тоталитарным симптомокомплексом.

«- Каков же мой диагноз?

- Человек».

На торжествах и вечеринках желают здоровья друг другу и пьют за это самое здоровье. Спросить в эту минуту – а что оно, собственно, есть это здоровье? – и в ответ раздастся лишь неясное помыкивание.

Определимся с данным понятием.

**I. Приемное отделение.**

**1. Метапсихология здоровья.**

**Здоровье.** Основной темой, равно как и основной целью любой медицины является здоровье. Не смотря на чрезвычайную распространенность этого понятия, смысл его и по сей день представляется затемненным. На просьбу разъяснить, что такое норма, почтенные теоретики, да и практики тоже, либо разводят руками, либо пускаются в трудоемкие рассуждения, которые сами по себе требуют новых комментариев.

Особенно же насущно и актуально данная тема звучит в области, касающейся душевного состояния. Многие психиатры интуитивно обнаруживают тонкую грань между патологией и нормой, но определить последнюю, как таковую, все же затрудняются. Формулировки словарей выглядят столь же маловразумительными, сколь и абстрактными, отчужденными от насущной жизненности конкретной реальности. Как, например, воспринимать следующую дефиницию: здоровье – это «правильная, нормальная деятельность организма, его полное физическое и психическое благополучие»? Если с «деятельностью» и «организмом» картина того, о чем идет речь, более менее, ясна, то понятия «правильная», «нормальная», «благополучие» вызывают чувство некоторой неопределенности. В чем и чем именно проявляются эти значения? Каковы их признаки, свойства, критерии?

Говоря о предзаданности и предназначенности человеческого существования св. Григорий Нисский пишет: *«Создатель предназначил нам оставаться не в виде зародышей. Равным образом, целью нашей природы не служит младенческая жизнь, а также следующие за ней возрасты, в которые мы последовательно облекаемся, изменяя с течением времени свой вид, и, наконец, не происходящее по причине смерти разрушения тела; но все это и подобное – часть того пути, которым мы идем».* (16).

В приведенном фрагменте сочинений святителя четко и явственно прослеживается мысль о состоянии человеческого существа-существования как поступательного процесса развития – эволюции.

Стало быть, понятия «здоровье» и «норма» вполне могут соотноситься с темой эволюции. В реальной жизни так и происходит. Когда тридцатилетний субъект ведет себя как пятилетний ребенок, даже не вооруженные психологическим взглядом окружающие, подмечают, что с ним не все в порядке. В то же время для ребенка подобное поведение представляется вполне естественным – соответствующим уровню его развития.

Вместе с тем, эволюция есть процесс целе-сообразный и целе-направленный. Наличие же цели выражает наличие разума. Разум всегда проявляет себя через цель (telos) и, возможно, в этом проявляется его основное свойство.

Выдающийся психиатр Эмиль Крепелин замечает: «Под именем вырождения мы разумеем выступление унаследованных свойств, затрудняющих или делающих невозможным достижение общих жизненных *целей*». (9).

Св. Григорий Нисский: «Что же касается цели и предела такого путешествия, то им является восстановление в первобытное состояние». Буквально у Нисского – archeion apokatastasis. (16).

В психоаналитической терминологии существует аналогичное обозначение – «архаические состояния» – archaic states (18), типичным примером которого является «океаническое чувство», описанное Фрейду Роменом Ролланом. Характерным для такого состояния является переживание бесконечной, безграничной, неразрывной связи со всем сущим, возврата чего-то старого, хорошо знакомого и близкого, подъема творческой активности, наличия мистического источника благотворно действующей энергии. Его основные ощущения – «слияние» и «безвременность».

Таким образом, *здоровье можно интерпретировать как состояние индивида, осознанно участвующего в осуществлении эволюционного процесса, обусловленного воздействием интегрирующей цели, в свою очередь являющейся выражением активности непрерывающегося и непрерываемого разума.*

Разбив приведенное определение на фрагменты, получим смыслы простые и элементарные.

А. Здоровье – это эволюция.

Б. Оно представляет развитие к той цели, которая это развитие и обусловливает.

В. Эта цель является выражением активного и креативного (творческого) разума.

Тогда получается, что уклонение от такого развития и есть патология.

* **Патология – это извращенная эволюция.**
* **Извращенная эволюция – это инволюция, то есть распад, некроз - смерть.**

Если сотворяющий и целеполагающий разум определить через понятие «бог», то теологическая парадигма как нельзя точно впишется в контекст исследуемой нами темы. И в этом случае формулировка св. Гр. Нисского *«для разумной природы истинную жизнь составляет общение с Богом, а уклонение от Него имеет название смерти»* (16) приобретает характер антропологической формулы.

*«Это есть болезненное уклонение от первоначального типа».* – Писал психиатр Бенедикт Морель (9).

А что получится, если пойти дальше и задуматься над морелевским «первоначальным типом»? В Традиции ответ однозначен. Ссылаясь на св. Гр. Нисского, получаем столь же точное, сколь и выразительное пояснение: *«Мы были образованы в начале, будучи созданы по образу Первообраза»* (archetipon genomenoi) (16). Под Первообразом святитель понимает Божество. «Первоначальный тип» на греческом языке звучит как «архетип», он же – Первообраз. Смыслы смыкаются.

… В общем, история поворачивается таким образом, что понятия вроде бы специфически очерченные – клинические, вдруг, начинают соприкасаться с категориями, хотя и насущными, но относящимися к запредельному.

**Здешнее и нездешнее встречаются в человеке.**

Размытые смыслы добра и зла внезапно оказались сконцентрированными в конкретных реалиях актуальных состояний нашего существования. Прорыв вечности в повседневность осуществился.

С другой стороны, мы являемся свидетелями того, как в массовой форме тематика добра и зла муссируется моралью, построения которой, сочетаясь со статическим статистическим общественным мнением, утверждают свои вердикты, наивно призывая человека быть «хорошим» и «добропорядочным».

Однако, очевидность таких практик, как врачебная и психоаналитическая, показывает, что проблема зла выходит за рамки морали и никак в них не удерживается. Возможно, некоторые социологические объяснения по поводу окружающей среды, классового или политического неравенства, невежества и людской агрессивности в какой-то мере и способны акцентировать внимание на мысли о существовании зла как самостоятельного аспекта, внедренного в наше бытие, но мы и в этом случае остаемся перед лицом того неумолимого факта, что бездна простирается внутри нас самих. И вопрос остается открытым – почему в отношении нас совершается зло, и почему мы сами его совершаем? И, в конце концов, что, собственно, есть это самое зло и, главное, чем оно отличается от добра?

Наиболее распространенный ответ, который мне приходилось слышать от представителей публики, идентифицирующей себя с «интеллектуально подкованной», «философски осмысляющей», «мыслящей» частью населения, заключался в том, что между ними нет принципиальной разницы, что это две стороны одной и той же медали, что они диалектически относительны и так далее и в том же духе. Вместе с тем, мое предложение использовать подобные разъяснения в качестве помощи тем, кто оказался в ситуации страдания, и применить их к себе самим, своим детям и близким, почему-то успеха не возымело. Воодушевленная ретивость речей куда-то улетучилась, как только обозначилась конкретная возможность облегчить мучения тяжелого больного, жертвы насилия, униженного ребенка, или того, кто совсем недавно потерял близкого, напрямую обратившись к ним: «Полноте вам переживать, ведь, в сущности, то, что произошло с вами, на самом деле, есть выражение диалектической дуальности, в общем-то, ни плохого и ни хорошего проявления глобального космического порядка. Вытрите слезы, успокойтесь, подышите праной, напитайте свои каналы тонкими субстанциями и поймите, что все относительно».

Как только дело доходит до собственной личности, всякий интерес к теоретизированию пропадает. И любая трагедия, или драма, нашей конкретной жизни воспринимается как столь же конкретное зло.

Итак, зло конкретно и реально. И оно переживается также насущно, поражая существо вторжением в его существование. Остается только выяснить место его обитания.

И, поскольку речь заходит о человеческом, то где, как не в человеке искать его?

Задолго до эры экспериментальной психологии существовала своя практическая наука – подвижников духовного опыта, отмеченных харизмой мистической проницательности, особо чувствительных к безднам, скрывающим в себе заповеданные, но исповедимые тайны. Этот «голос пустыни» и есть живая, прикладная антропология, предоставившая прямые сведения о неизбывных глубинах нашего бытия. И его представители впервые высветили душу человеческую, тем самым, вырвав ее из мрака неведения. И они определили место человека в мире как «место богословское». По словам святителя Фотия, патриарха Константинопольского, *«Бог в своем предвечном Совете решил вложить в человека логос, чтобы человек в самом своем строении встретился с загадкой богословия».*

И, быть может, все наше современное *душесловие* есть ничто иное, как вариация на вечную тему богословскую.

Соотношения их смысловых построений, действительно, указывают на вполне определенную общность. Среди богословских постулатов немало находим таких, которые напрямую трактуются с позиций, говоря современным языком, клинических. Например, «грех есть болезнь души». С другой стороны, современная глубинная психология открыто декларирует себя областью *ноотропной*, то есть ориентированной на измерение духовное в условиях непосредственного человеческого существования. Психиатр К. Юнг напрямую говорил об опасности уклонения от «непосредственного опыта встречи с живым духом».

Дальнейшие сопоставление двух линий – богословия (теологии) и душесловия (психологии) – несомненно, подтверждали их единство в подходе к человеку. Имея в виду науку психологическую, подразумеваем те ее направления, которые проявили себя именно в практике непосредственного целительского опыта, уверенного погружения в ад и мрак человеческих страстей-страданий и оттуда поднявшихся до своих обобщений. На подобной действенности выпестовались психиатрия и психоанализ, которые, что называется, работают «у постели больного», будь эта постель традиционной кушеткой приемной психоаналитика, смертным одром отходящего в иной мир или ложем новорожденного. Потому в данной книге рассматриваются точки соединения Традиции духовного познания с названными дисциплинами, теории которых представляют, прежде всего, описания закономерностей, выявленных в гуще непосредственной практики.

**2. Заражение злом.**

*«Человек злоязычный не утвердится на земле; зло увлечет притеснителя во гибель». (Пс. 139:12).*

Этимологически слово «зло» восходит к праязыковому индоевропейскому корню **g’hul** – «изгибаться», «кривиться», «изворачиваться». В авестийском языке zbarэmna – «зло» означает также - «идти вкривь», в персидском *зур* – «ложь», в древнеиндийском hvalati – «сбивается с пути», «заблуждается». На древнеисландском «зло», синонимичное также таким понятиям как «вред», «бедствие», «несчастье» обозначено словом bol, в котором совсем нетрудно увидеть звучание «боль». И, поскольку речь идет об однокоренных соответствиях, понятие зла может вмещать в себе и объединять ряд значений: *Зло – Ложь – Изгибаться – Кривиться – Изворачиваться – Сбиться с пути – Боль.*

Сопоставляя первый и последний элементы обозначенного смыслового ряда, обнаруживаем четкое и явное соответствие, которое позволит нам избежать долгих метафизических дискуссий и нравственной риторики по поводу добра и зла. Зло – это боль, болезнь.

Интересно и то, что богословский подход интерпретирует данную проблему не как этическую, но как клиническую.

Если говорить относительно человека, то зло заложено на уровне инстинктов в самой его природе – как следствие грехопадения – катастасиса. Тем не менее, оно уживается в нем с позитивными и созидательными силами любви – в силу наличия первичного архетипа рая – стасиса.

При этом следует отметить, что такое явление как ненависть имеет свое предназначение – быть направленной на борьбу со злом в самом человеке, а не с другими людьми, и в этом заключается ее очистительный смысл (15). Извращение механизма регулирования деструктивных сил начинается тогда, когда они направляются на других людей. И тогда в конечном итоге получается, что личность в течение всей своей жизни занимается самоуничтожением.

Мы непрестанно сталкиваемся с одним из труднообъяснимых феноменов, который проявляется в склонности людей объединяться с деструктивными силами. А свидетельством тому является наполненность мира ненавистью, склоками, бессмысленными конфронтациями. Кстати, любопытная тенденция, подтверждающая сказанное, наблюдается и у пациентов – тех людей, чей уровень саморазрушения оказался уже критическим: нередко они вовсе и не стремятся к излечению. Откуда это парадоксальное и бессмысленное сопротивление?

Таким образом, инстинкты жизни и смерти пребывают в динамическом взаимодействии. Развитие же динамики этих отношений таково.

Рождение проявляется болезненным неприятием негативных реалий, что вызывает противоречие с субъективным восприятием внутриутробного развития.

Взросление подкрепляется убеждением, что путь удовольствия пролегает через неизбежные самоограничения и страдания.

Период младенчества вынуждает ребенка столкнуться с пассивной формой ограничения, например, когда он испытывает голод, будучи оторван от материнской груди.

Однако со временем приходит осознание того, что удовольствие неизменно сопряжено со страданием (голод сменяется насыщением и наоборот). И тогда самоограничение становится активным, что порождает сознательное принятие страдания.

Формы саморазрушения хорошо известны – это неудачи, травмы, болезни, жизненные невзгоды, так называемые несчастные случаи.

Теперь рассмотрим механизм развития личного зла.

С самого момента рождения, как уже выяснилось психоанализом, ребенок наполнен агрессивностью, направленной на внешний мир.

Любое ограничение вызывает даже у младенца неприятие и протест.

Первым же ущемлением комфорта является сам акт рождения, когда приходится покидать благоприятную среду материнской утробы.

Однако материнская ласка вскоре компенсирует подобную утрату. Объятие имитирует теплое чрево и тем самым обеспечивает чувство безопасности, а питающая грудь насыщает силой.

В этот момент любое обстоятельство, несущее угрозу лишения удовольствия, резко повышает агрессивность ребенка с целью уничтожить опасный объект.

Следовательно, подсознательная цель любой агрессии есть уничтожение угрожающего объекта, иными словами, его убийство.

Значит, побуждение убить обусловлено примитивным и конкретным мотивом самообороны.

В повседневной жизни добропорядочного субъекта эти порывы подавляются. Но, будучи подавленными, они не исчезают, а формируются в комплексы.

Подавление связано с возникновением вторичного страха – перед возможным возмездием. Отсюда и желание избавиться от объекта, вызывающего страх. При осознании невозможности его прямого уничтожения включается механизм косвенного, символического убийства, видами которого являются: устранение, уход, отторжение. Или же включается механизм подавления подобного импульса – во избежание возможного возмездия. Человеческое существо оказывается в двойном зажиме личного зла.

В Традиции проблема зла размещается в сердцевине концепта дьявола (22). Рассмотрим, насколько органично данное понятие вписывается в парадигму психиатрическую.

**3. Дьявол.**

*«Легион имя мне, потому что нас много». (Мк. 5:9).*

Слово «дьявол» в лингвистической интерпретации предстоит как понятие «двойная воля». Само по себе значение двойственности в контексте клинического понимания соотносимо со смыслом «болезненности», «расщепленности». Хорошо известное наименование страшного и тяжелого психического состояния – шизофрения – происходит как раз из значений schiso – расщепляю, fren – душа. Стало быть, «двойственность воли» и «расщепленность души» суть проявления одного и того же качества. И, следовательно, дьявол есть «расщепляющий душу» – «схизофренер».

Мы со своим человеческим мышлением и персональной логикой, разумеется, не способны познать измерения инобытийных пространств, которые постигаются лишь через озарения откровений, но мы можем узнать их проявления, опираясь на обширный и глубокий опыт Духовной Традиции, с которым, как сейчас выясняется все больше и достоверней, вполне согласуется строгая добросовестность научных отчетов.

Опытный врач по определенным признакам, нередко едва уловимым, может выявить то или иное заболевание, не заглядывая в микроскоп и не разрезая органы. Вооруженный же аппаратурой, он лишь подтверждает свой диагноз.

Хочу напомнить, что ориентация данной работы, прежде всего, прикладная психоаналитическая, нежели сугубо богословская, а потому с обозначенных позиций и продолжим наше исследование.

Итак, дьявол, по определению, «схизофренер», «раскалывающий душу». Это значит, что в своих проявлениях он (оно?) действует посредством любого фактора, которому присуще свойство психической деструктивности. Если вспомнить, что таких факторов «легион», то невольно напрашивается вывод о непосредственном здесь участии *психических вирусов – паразитов сознания*.

Кстати, среди научных теорий относительно шизофрении есть версия ее вирусного происхождения. Впрочем, сейчас в наши задачи не входит выяснение причин данного заболевания, по поводу которого специалисты до сих пор не пришли к единому мнению, ибо какую бы попытку, претендующую на обоснование этого крайне таинственного процесса, мы ни взяли, вряд ли ее можно определить как исчерпывающе доказательную.

Тем более, с крайней осторожностью, как мне кажется, следует квалифицировать шизофрению как состояние «демонической» одержимости, хотя, конечно, же, и подобный подход не лишен своих оснований и обоснований.

Дабы не заблудиться в лабиринтах затемненных смыслов, обратимся к параллели более явственной и исторически обозначенной.

### 4. Учение о дегенрациях.

В 1857 г. Бенедикт Морель (1809 – 1872), знаменитый французский психиатр издал научный труд под названием «Трактат о вырождениях», в котором определил это понятие.

*Вырождение* – «есть болезненное уклонение от первоначального типа. Как бы не было элементарно это уклонение на первых порах, оно обладает свойством передаваться по наследству, все более и более увеличиваясь. Таким образом, носители этих зародышей становятся все более и более неспособными выполнять свое назначение в человеческом обществе, а умственный прогресс, нарушенный в их лице, подвергается еще большей опасности в лице их дальнейшего потомства… Итак—вырождение и уклонение от нормального типа есть одно и то же» (9).

Вырождающийся носит на себе как бы роковую печать, клеймо – *стигмат дегенерации.*

#### Динамика дегенеративного развития, по Морелю, являет собой прямой и конкретный пример прогрессивного ухудшения расы. Проследив и проанализировав родовую линию нескольких поколений, он получил обобщающие результаты.

*Первое поколение*: наблюдается некоторое преобладание нервного темперамента, наклонность к мозговым приливам, проявляющимися раздражительностью, резкостью, необузданностью характера.

*Второе поколение:* происходит обострение указанных особенностей – кровоизлияния в мозг, эпилепсия, истерия, ипохондрия.

*Третье поколение*: совершаются поступки эксцентричные, беспорядочные, опасные.

*Четвертое поколение:* наступает глухота, врожденная слабость психики, раннее слабоумие (шизофрения); бесплодие, пониженная жизнеспособность детей, отсталость, идиотизм, кретинозное вырождение.

Важный пункт учения Мореля заключается в том, что вырождение связано не только с одной наследственностью, но и с целым рядом факторов внешней среды.

Этиологические факторы дегенерации таковы:

1. Вырождение от интоксикаций.
2. Вырождение, зависящее от социальной среды.
3. Вырождение от патологического темперамента.
4. Вырождение в связи с тяжелыми психическими переживаниями (mal moral).
5. Вырождение от врожденных или образовавшихся в детстве уродств.
6. Вырождение в связи с наследственными влияниями.

Морель выделяет как наиболее особенную, группу *наследственных психозов*, которая в свою очередь подразделяется на 4 класса.

1. Субъекты с неуравновешенной психикой, которые в усиленной степени представляют «нервный темперамент» их родителей. Люди эксцентричные, оригиналы с фиксированными идеями. Большая тенденция к самоубийству. Наклонность к странным, нередко опасным действиям. Импульсивность.
2. Люди со стойкими эмоциональными и интеллектуальными дефектами. «Мания при полном сознании» в терминологии Пинеля. Мономания убийства и самоубийства, клептомания, дипсомания (запойное пьянство), половые извращения.
3. Недоразвитые физически, умственно и морально. Склонные к бродяжничеству.
4. Типические формы врожденного слабоумия, идиотизма и кретинизма.

#### 5. Важные вехи в развитии учения о дегенерациях.

В 1859 г. Моро де Тур опубликовал труд «Патологическая психология», где представил описание «пограничного класса людей», сходное с характеристикой Мореля.

В 1861г. вышла работа Трела «О сознательном помешательстве», в которой описывается обширный класс «полупомешанных», нередко сознающих свои ненормальности. Он включает такие патологические типы как: эротоманы, ревнивцы, растратчики и авантюристы, клептоманы, самоубийцы, дипсоманы, патологические ленивцы, мономаны, маньяки со светлым сознанием, имбецилы.

Самый характерный симптом дегенеративного психоза – ипульсивные влечения, неодолимые и переживаемые при полной ясности сознания.

## Основные стигматы дегенрации.

1. Разводы**.** Тенденция передаваться из рода в род.
2. Конфликтная семейная жизнь родителей.
3. Если в семье один ребенок с проблемами, то и другие тоже будут с проблемами.
4. Психические проблемы у родственников.
5. Психические проблемы у друзей и знакомых.
6. Нервный тик или судороги лица.
7. Косоглазие и прочие деформации.
8. Дефекты речи.
9. Склонность к дурным запахам.
10. Хронические мигрени.
11. «Лошадиные зубы».
12. Родимые пятна черного или красноватого цвета размером больше вишни.
13. Жена старше мужа.

Выходит, что дьявол – это дегенерация.

Не смотря на первое тягостное впечатление от ознакомления с трудами этих выдающихся естествоиспытателей, мы все же, в распоряжении своем имеем и фактор обнадеживающий. Заключается он в том, что дегенерация сама по себе не является процессом фатальным, таким, при котором роковое всесильное зло является и злом всепобеждающим. Практика и наблюдения показывают, что лавинообразный поток вырождения может быть остановлен и обезврежен. И основа успеха в решении данного вопроса, зависит, прежде всего, как уже говорилось ранее, от нашего собственного выбора. *«Два пути предлежат нам: путь жизни и путь смерти, и человеку оставлена свобода избирать тот или другой, идти путем жизни или смерти». (Палестинский патерик, 19).*

**6. Бог и зло.**

И все же – если есть Бог, то почему есть зло?

Этот вопрос способен озадачить даже самые просветленные и светлые умы, не знакомые с учением Священного Писания, и является основным стратегическим аргументом атеизма. Он поставлен жестко, точно и оправданно, а потому требует такого же ответа. И его актуальность особенно усиливается именно в контексте вероисповедующей традиции.

Исторически попытки разъяснения и прояснения столь насущной тематики сводились к следующим вариантам:

1. Бог не является ни всеблагим, ни всемогущим. – Но в этом случае, по определению, его нельзя назвать Богом.

2. Бог всеблаг, но не всемогущ. – И в этом случае он – не Бог.

3. Бог всемогущ, но не всеблаг. – Все та же недостаточность для того, чтобы быть Богом.

4. Бог всеблаг и всемогущ. – Последнее определение единственное, которое соответствует смысловым критериям Божественного.

Но если Бог и всеблаг, и всемогущ, почему он допускает зло?

В рамках философской теодицеи (оправдания Божьих путей относительно человека) предлагается ряд концептуальных решений:

1. То, что воспринимается как зло, на самом деле, необходимо ради высшего блага.
2. Зло является необходимым побочным продуктом сотворения доброй по своей сути вселенной.
3. При правильном понимании зла не существует.
4. Вселенная несовершенна, но Бог направляет ее к совершенству.
5. Семантически весь вопрос о зле лишен смысла.
6. Смысл зла – это тайна, которую Бог всегда скрывает от нашего разумения.
7. Страдание испытывает и наставляет нас, способствуя нашему совершенствованию.
8. Страдание есть наказание за грехи.

Богословская же интерпретация выдвигает качественно иной постулат: **Бог, создавая по образу своему и подобию своему человека, даровал последнему высшее из благ – свободу, то есть возможность осуществления выбора. Человек мог выбрать «древо жизни» и мог выбрать «древо познания добра и зла». Человек сам выбрал зло.** Чтобы увидеть, как и почему это произошло, обратимся к его протоистории.

**II. История болезни.**

**0. Антропомистика. История о человеке.**

**Человек.**  *«Что такое человек, что Ты столько ценишь его и обращаешь на него внимание твое»? (Иов 7:17).*

Человек. Это слово буквально можно определить как – «мыслеведающий», а также – «сильный мыслью». Фонема ЧИ означает «мысль» - авестийское cisti-s – «**мышление**», древнеиндийское citti – «мышление», «понимание», cetati – «понимает», «наблюдает». ВЕК происходит от протоязыкового корня **ueik**- «жизненная **сила**», «энергичное проявление силы».

Следуя сакральной Традиции, мы исходим из положения, согласно которому изначальное состояние первозданного Человека представляло собой андрогинность, то есть существование в единой целостности мужского и женского аспектов бытия: *Быт. 1. 26. «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему. И да владычествуют они… над всей землею».*

Здесь обращает на себя внимание формальная рассогласованность между единственным и множественным числом – «сотворим *человека*» (единственное число) – «да владычествуют *они*» (Множественное число).

Принимая во внимание семантическую и семиотическую глубину библейского текста, написанного языком выверенным и обстоятельным, текста, в котором и повествователем и главным героем предстоит именно Слово, язык, было бы абсурдно утверждать, что в нем допущена грамматическая оплошность.

Подобная форма выражения *нарочита*. Она призвана взорвать обыденное, логическое восприятие линейного сознания с тем, чтобы перевести его в измененное состояние многомерного логосного постижения.

*Быт. 1. 27. «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их».*

В данном стихе мы видим подтверждение только что сказанного. Получается, что первый человек сотворен «мужчиной» и «женщиной». Человек – не он, но они. В оригинале так и звучит: <*Захар у-нкева*> - мужчина и женщина.

Вместе с тем, в том же первоисточнике мы обнаруживаем еще одну вроде бы «неувязку», на сей раз не лингвистическую, но антропологическую: *Быт. 2. 7. «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни (буквально – жизней), и стал человек душею живою».*

Сопоставляя отрывки, мы приходим к выводу, что имеем дело с «двумя Адамами», и оба они пришли в мир совершенно различными путями.

При описании «первого» из них применяется глагол <*бара*>, означающий «творить впервые», создавать «прежде не бывшее». Для описания же «второго» используется глагол <*аса*> - «отделывать», «придавать форму» тому, что уже существует.

«Первый» человек сотворен <*бара*> мужчиной и женщиной. У «второго» история иная – женщина была сотворена позже из его ребра.

*Быт. 2. 21. «И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и когда он уснул, взял одно из ребер его, и закрыл то место плотию».*

В этом месте мы не последуем за буквальным пониманием и не будем интерпретировать ребро, как часть костного скелета, а снова обратимся к подлиннику и поинтересуемся значением данного слова. <*Цела*> - означает не только ребро, но и – «сторона», «грань», «половина». Следовательно, женщина явилась произведенной от «стороны», «половины» Адама. «Половина» и есть пол. Случайно ли созвучие?

В отношении «первого» Адама сказано: «Да *владычествуют* они… над всей землею». «Второй» же Адам помещается в сад Едемский (<*Эден*> значит «наслаждение»), дабы возделывать и хранить его. То есть не над всей землей дано ему господство. «Первому» Адаму сказано, что он может есть от всякой травы полевой и от любого (!) дерева. «Второй» же Адам предостерегается: «от всякого дерева, которое в саду, ты можешь есть, но от древа познания добра и зла, не ешь от него, в тот день, в который вкусишь от него, смертию умрешь».

И еще одно различие: «Первый» Адам сотворен в Шестой День Творения, «второй» – уже по окончании Шести Дней.

Матрица: Два Адама.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Человек | Адам 1. | Адам 2. |
| 1. Принцип возникновения | Сотворен из «ничего» | Создан из «праха» земного |
| 2. Гендерное отношение | Мужчина и Женщина - одновременно | Женщина была создана позже |
| 3. Полномочия | Власть над всей землей | Возделывание и хранение Эдема |
| 4. Возможности | Может есть от любого дерева | Может есть от всякого дерева, кроме дерева познания добра и зла. |
| 5. Время возникновения | Сотворен в Шестой День | Создан позже |
| 6. Жизненность | Бессмертие абсолютное | Бессмертие потенциальное |

Таким образом, мы можем говорить о своеобразном «составе» Адама: Адам 1 есть Дух. Адам 2 состоит из двух начал: 1). – «дыхание жизней» - <*нишмат хайим*> + 2). «прах земной».

Почему используется выражение «дыхание жизней», а не «жизни»? Скорее всего, чтобы указать на вечную жизнь, которой наделена высшая душа, или разум - <*нешама*>. Но, с другой стороны, мы имеем дело с единственным числом – «душа живая» - <*нефеш*>. Такая расстановка может указывать на то, что «животная душа» умирает вместе с телом и в духовный мир не переходит.

Итак, согласно Первоисточнику, мы можем выделить 3 уровня психобытийной организации человека: 1. <*Нефеш*> – животная душа, оживляющая тело через кровь. 2. <*Руах*> – дух, само «дыхание», связующее звено между душой животной и высшим Духом человека. 3. <*Нешама*> – сам высший Дух, берущий исток в сущности Божества. (Бог вдунул «нешама», после чего человек стал «нефеш»).

**О «сне» Адама.** *Быт. 2. 21. «И навел Господь Бог на человека крепкий сон».* В подлиннике выражению «крепкий сон» соответствует слово <*Тардема*>. Однако, само его значение раскрывается в более разветвленной системе смыслов.

Тардема – это особое и таинственное состояние. Греческий перевод интерпретирует понятие «тардема» как «экстасис». Экстасис же есть исступление. Еще Сократ говорил, что эрос по своей природе есть исступление. Изъясняясь языком современной психологии, мы определяем его как измененное состояние сознания, опыт экстремального, трансперсонального переживания, когда осуществляется выход за пределы собственной личности.

Таким образом, Тардема – это глубина души, ее неизбывное сакральное измерение неизмеримой безмерности, источник вечной вдохновленности.

Все наши творческие импульсы и побуждения иррациональны, они рождаются из тардемы и выражаются через экстасис, прорываясь в мир.

Тардема, безусловно, предопределяет и глубинное таинство наших отношений, которое Юнг обозначил как Participation mystique – «мистическая сопричастность».

Теперь становится ясным, что любовь как таковая, в ее исконном, изначальном проявлении, не страсть сексуального импульса, но именно Эрос адамической любви, исходит из тардемы. Вне тардемы любви нет, а есть лишь похоть. В этом смысле мы символически трактуем ребро как часть, наиболее близкую сердцу. Таким образом, можно сказать, что женщина – это любовь, исшедшая из сердца мужчины. Не об этом ли говорил и Ап. Павел: «*Любящий свою жену, любит самого себя»? (Еф. 5, 28).*

Об этом же и первая любовная песнь Адама: «она будет называться женою, ибо взята от мужа» . В оригинале <*иш*> – муж, <*иша*> – жена.

**Нагота Первочеловека.** *Быт. 2. 25. «И были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились».* Слово <*арум*> - «нагой», восходит к глаголу <*арам*>, означающему – «проницать», «быть проницательным», но в то же время и – «быть видным насквозь», «быть проницаемым». В этом смысле быть обнаженным, нагим перед Богом – значит, быть перед ним откровенным и открытым. Недаром же, на метафорическом уровне нашего языка мы говорим об «обнаженности» чувств, синонимично подразумевая под ней откровенность и искренность.

**Грехопадение.** Змей – по древнееврейски <*нахаш*>. Слово это происходит от одноименного глагола <*нахаш*> - «шептать», «ворожить», «гадать». В тексте указывается, что «змей» невидим, он лишь только слышим, и воспринимается как голос.

Здесь впервые рассказывается о внедрении зла. Зло просачивается таинственным нашептыванием, заклинанием шипящей ворожбы, вкрадчивым внушением. (Примечательно, что само слово «внушение» буквально означает «вдувать в уши»).

Отчего же Бог позволил злу войти в человека?

По содержанию теста Писания Адам есть выражение абсолютной и бескорыстной любви, не только акт, но и акция Священного Творения. Но ведь любовь предполагает такое самораскрытие, в котором проявляется наивысший из даров – свобода. И в этом смысле человек был отличен не только от остальных существ, но даже от ангелов.

Наиболее точно и конкретно свободу можно определить как возможность и способность выбора. То есть, свобода – это наличие выбора.

Примечательна и этимология данного слова, явно созвучного с уже известным нам <*бара*> в значении «творить впервые», «создавать прежде не бывшее». Вместе с тем, оно имеет еще ряд значений, а именно – «брать», «избирать». Кстати, отсюда нам достаточно сделать короткий шажок к мистическому пониманию понятия «Брак» – в его ядерном, профетическом значении. Очевидно, что неслучайное созвучие проступает и здесь.

Человек сделал свой выбор, вернее, та часть его, которая зовется душой. (Вспомним, что к Адаму «первому» предостережение не относилось).

#### Что такое познание «добра и зла»? Скорее всего, это желание самому устанавливать и оценивать, что есть добро, а что есть зло, то есть быть самому вершителем и судией. Нам известно, что слово «познать» несет в себе интимный оттенок соединения, совокупления. Именно данным глаголом обозначаются близкие, интимные отношения между мужчиной и женщиной. То же самое было сказано и в отношении Адама, который «познал» жену свою. Стало быть, познание добра и зла означает сопричастность к ним, соединенность с ними.

Если Дерево Жизни – это Стасис – основа, покой, блаженство и Экстасис – восторг, пребывание в любви, богообщении и наслаждении безграничном, то есть без границ и ограничений, то Дерево Познания Добра и Зла в самом имени своем содержит уже некий диссоциативный, разделительный смысл, выражаемый союзом *и* (для наглядности сравним: Война и Мир, Преступление и Наказание), предполагающий раскол, расщепление. Хорошо известно греческое слово, обозначающее расщепление – Схизис. Расщепление души – Схизофрения. Отсюда и – шизофрения.

*Быт. 3. 7. «И открылись глаза у них обоих, и узнали они, что наги…».*

Узнали они, что открыты и проницаемы перед Духом. И оттого смутились, что совершили поступок, который впоследствии захотели утаить. Утаивание – верный признак страха. Ибо, какой резон утаивать и лгать кому-то, если перед ним не испытывается страха?

И таким образом, в душе человека наметился первый схизис – первый раскол, первое расщепление. Когда «открылись глаза у них обоих», они при соприкосновении со злом почувствовали, что уязвимы.

Каковы же их дальнейшие действия – Адама и жены его?

*Быт. 3. 8. «И услышали голос Господа Бога, проходящий по саду; и скрылся Адам и жена его от лица господа Бога между деревьями рая».*

Данный отрывок показывает, что, не смотря на формальное пребывание в раю, Адам и его жена по своему внутреннему состоянию уже оказались в преисподней, куда они сами себя и погрузили.

*Быт. 3. 9. «И воззвал Господь Бог к Адаму и сказал ему: где ты»?.*

«Где ты»? – можно воспринимать как фигуру психоактивную, призванную вывести из трансового оцепенения того, кто в него провалился – пал, и призывающую к ответственности, покаянию. По древнееврейски <*шуву*> - «покайтесь» - означает еще «возвратитесь», «вернитесь».

Вероятно, Бог дает человеку шанс подняться, приняв ответственность за содеянное. Однако Адам не принял предложения исцелиться. Люди не захотели принять ответственности. Адам высказывает претензию к Богу и обвиняет жену. Жена сваливает вину на змея. Виноватыми оказываются «все, кроме меня».

*Быт. 2. 17. «А от древа познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь».*

Отягощенный злом, человек стал смертным. Вероятно, зло как раз и есть смерть. Выражение «смертью умрешь» указывает не на мгновенную гибель, а на переход в разряд смертных.

Итак, Адам пал. Вместе с ним пал и мир, так как все мироздание таинственным образом связано с Адамом. Не является ли очевидным, что воспринимаемый мир и тот, кто его воспринимает суть одно?

Нам остается выяснить, насколько современное состояние человека генетически сопряжено с его первозданной ситуацией.

**III. Страсти по роддому.**

**1. Генетика грехопадения.**

*Быт. 3:16. «Жене сказал: умножая умножу скорбь твою в беременности твоей, в болезни будешь рождать детей».*

Никто из людей еще не пришел в этот мир с улыбкой на устах. Более того, наше появление на свет сопровождается плачем, болью, муками, страданиями и всепоглощающим ужасом. Что вполне естественно, если вспомнить заявление, согласно которому рождение ребенка – это смерть плода.

Стало быть, каждый из нас несет в себе опыт смерти и уже при жизни.

К данной теме проявили интерес и представители психоанализа, полагая, что здесь можно отыскать один из ответов на те вопросы человечества о себе самом, которые принято называть «проклятыми».

Согласно психоаналитическим исследованиям, ситуацию, в которой оказывается очередное вновь прибывшее *сюда* существо, можно представить в следующем виде.

**Психоаналитическая парадигма первичной травмы.**

* Рождение рассматривается как глубочайший шок.
* Шок этот создает резервуар тревоги, порции которой освобождаются в течение всей последующей жизни.
* Травматический опыт рождения настолько ужасен, что вытесняется из детской памяти.
* Причина дальнейших проблем и кризисов кроется в содержании родовой тревоги.
* Отделение от матери представляет первичную травму.
* Последующие отделения любого рода приобретают столь же травматический контекст.
* Отделение при рождении "впечатывается" в мозг младенца в форме визуального образа.
* Любое наслаждение в конечном итоге стремится к воссозданию внутриутробного первичного блаженства, рая, утраченного при рождении.
* Препятствие для удовлетворения представляет родовая тревога, сигнализирующая об опасности возвращения в материнское лоно.

Кристаллизуем в наглядной схеме указанные положения.

1. **Внутриутробное существование – Эдем**, пребывание в котором сопровождается переживанием блаженства.
2. **Начало родовой активности матери – Нарушение райского гомеостаза**, зарождение тревоги, предвещающей грядущую катастрофу.
3. **Роды – Катастрофа** обрушилась во всей своей ужасающей мощи. Переживание кошмара изгнания. Полная утрата безмятежности, покоя и состояния нирванического единства. Паника и нарастающая тревога. Сотрясение. Потрясение. Крушение. Мгла бездны и удушье сжимающего коридора. Встреча с Неведомым, таящим в себе опасность и угрозу уничтожения.
4. **Рождение – Изгнание** свершилось. Падение в холод чужого мира. Переживание потери, утраты единства, брошенности, вы-брошенности. Взрыв отчаяния.

Если следовать путем дальнейших обобщений, можно обнаружить такую последовательность:

1. **Внутриутробный период – 2. Роды – 3. Рождение.**

Физиологическому трехступенчатому процессу соответствует цикл мета-физиологических состояний:

1. **Эдем – 2. Изгнание – 3. Изгнанность.**

Или на языке теологии:

**1. Стасис (состояние до Падения) – 2. Катастасис (состояние во время Падения) – 3. Апокатастасис (состояние после Падения).**

В контексте душевных переживаний проявляется адекватный ряд:

**1. Блаженство – 2. Ужас – 3. Тревога.**

Когда эмбриональный ум сталкивается с тотальным крушением мира, он реагирует непосредственно – то есть испытывает ужас – как ответ на мгновенное осознание событий, таящих в себе для него возможность гибели с одной стороны и драму произошедшего лишения покоя и защищенности с другой. Когда же младенец появляется на свет, он осознает, что жив, но мир, в который он попал – чужд и чуже-роден, а значит, *потенциально* опасен. Стало быть, можно говорить о том, что зародыш, попавший в водоворот смертоносных событий, охвачен страхом, а родившийся ребенок окутан тревогой.

Тревогу уравновешивает тоска.

Ибо тоска – это первый атрибут памяти, которая в любой момент несносного настоящего может нашептать о пленительном и прекрасном прошлом, например, таком, которое присутствовало в раю. И повинуясь этому властному, гипнотическому зову, душа обращает свой взор вспять и готова устремиться обратно. Но произошедшее – *уже* произошло. И оно способно быть реконструированным только в одном случае – если время повернет назад. Но как может повернуть в ту или иную сторону то, чего в действительности нет? Следовательно, и назад хода нет. Потому что свершившееся – свершилось, а значит, умерло.

Получается, что человека в первые мгновенья мучительно тревожной жизни тянет к смерти, так как его влечет, что вполне естественно, к водам обетованным внутриутробного Эдема.

Происходит своеобразная рокировка реальностей: смерть (ведь зародыш-то уже умер, когда ожил человек) представляется жизнью (в ее истинном смысле как перманентного блаженства и нарциссического переживания своего собственного бессмертия), а жизнь (наша реальность предметного мира) являет собой самую настоящую смерть (как состояние потери).

Младенческий мозг выводит формулу: Жизнь = Смерть. Смерть = Жизнь.

Однако человеческим ожиданиям не суждено сбыться. Факты таковы, что выход и вход – не одно и то же. И Рай закрыт.

Если тоска не растворяется, она обращается в отчаяние.

Итак, первое впечатление, равно как и самоограничение человеческого существа метафорически можно определить через следующие качества переживаний: «Я изгнан». «Я смертен, то есть, подвержен уничтожению». «Я одинок». «Я нахожусь в той ситуации, где мне постоянно что-то угрожает». «Я беззащитен». «Я дезориентирован во времени и пространстве, ибо не знаю, что меня ожидает в следующий миг». «Я бездомен, постольку поскольку изгнан из того места, которое полагал своим домом». «"Я – вечный странник, лишенный уюта, приюта и покоя».

Безусловно, данные описания лишь метафоры, ибо переданы словесно, и младенец еще не мыслит такими категориями. Он вообще еще ничего не формулирует, а только лишь формирует. Но суть, исходя из логики событий, остается соответствующей приведенным выводам, основной же из которых может быть выражен следующим образом: «Жизнь – это страдание».

Таким образом, получается, что первая инграмма (запись, запечатление) нашего мозга содержит в себе смысл: ИЗГНАННОСТЬ – СТРАННИЧЕСТВО – ОДИНОЧЕСТВО – ОБРЕЧЕННОСТЬ НА УНИЧТОЖЕНИЕ.

И, следовательно, человек, любой человек – по сути своей, по изначальному статусу – несчастен. Он Не- Счастен, потому что Не-Причастен счастью, не со счастьем.

Ведь в мире все проще, чем в наших умозрительных конструкциях. Несчастье – это отсутствие счастья.

Жизнь наша тотально пронизана отчаянно дерущимися друг с другом подспудными противоречиями.

И в силу неизбежности вступает парадокс: ЖИТЬ ТРЕВОЖНО, А УМЕРЕТЬ СТРАШНО. Капкан захлопывается, и наступает ад – эпоха кошмара.

**2. Психоанализ первородного греха.**

Так что было бы наивно представлять себе младенца с одной стороны неким придатком матери, все существование которого зиждется на удовлетворении биологических нужд, а с другой – абсолютно невинным существом, воплощающим собой первозданную чистоту.

Уже Фрейд приписывал ребенку наличие психической жизни, наполненной драматическими противоречиями.

Исходя из тщательных исследований детей, британский психоаналитик М. Кляйн (11) обнаружила, что устроение душевного мира последних отличается весьма насыщенными переживаниями, поразительным богатством и содержательностью, включая в себя элементы, проявление которых способно вызвать, по меньшей мере, удивление.

Эмоциональная жизнь младенца, согласно психоаналитической парадигме, определяет его состояние и судьбу во взрослом возрасте. По мнению М. Кляйн, развитие ребенка зависит от динамики двух фундаментов его психики – *зависти* и *благодарности*.

Чувство зависти появляется у человека с первых же мгновений его жизни и является врожденным. М. Кляйн дает ей следующее определение: «зависть – это чувство гнева, которое испытывает субъект, опасаясь, что кто-то другой воспользуется и насладится чем-то желанным для него самого». Для того, чтобы более качественно осознать данное положение, есть смысл обратиться к более ранним младенческим переживаниям, возможно, даже тем, которые испытывались при переходе в этот мир.

Стало быть, зависть легко вывести из тенденций агрессии, ненависти, направленной на изначально воображаемого «соперника» с целью его уничтожения, гарантируя тем самым собственную неприкосновенность и безопасность. Вместе с тем, в подобной тенденции вовсе не сложно уловить и присутствие алчности, поскольку речь заходит о напряженном и самонадеянном отношению к тому, что полагается «своим».

«Свое» как апофеоз утверждения идеи собственности соотносится со значением владения, власти и величия. Нам остается уяснить, в какой степени младенец обладает полномочиями на то, что он себе присваивает и насколько его притязания обоснованны.

Смысловое содержание понятий «владение» и «величие» раскрывается в значении «воля». Очевидно, что воля – это способность проявления своего осознанного намерения. Но у новорожденного младенца нет ни осознанности, ни целеполагающего намерения. Кроме того, в силу его тотально зависимого положения, все его «имущество» представляется не более чем иллюзией. И в самом деле, как можно обоснованно назвать «своим» то, чего в любой момент можно лишиться?

Версии разных авторов, предлагая разные вариации на тему раннего развития детского мира, тем не менее, стягивались к одному смысловому центру.

О. Фенихель (5) уподоблял процессы восприятия у младенца восприятию психотиков, чему свидетельством является общность их психических особенностей – объекты различаются не четко, образы большие и неточные, восприятие и движение не разделяются, восприятия многих органов чувств перекрывают друг друга. Кроме того, у младенца отсутствует опыт ориентации в пространстве. Он дезориентирован. Не менее веской причиной искажения восприятия является одностороннее рассмотрение мира как источника удовлетворения или угрозы. Но поиск удовольствия несовместим с адекватной оценкой, основанной на размышлении и предвидении будущего.

Все самовыражение и чувство значимости ребенка на данной стадии регулируется питанием, приходящим из внешнего мира и оказывающим не только насыщающее, но и релаксирующее действие, снижающее первичную тревогу, вызванную дезориентированностью, и тем самым, возвращающее в состояние нарциссического самоуспокоения.

На следующей стадии динамика развития, стимулирующая появление элементарной осознанности и, более менее, адекватного восприятия действительности, вынуждает ребенка отказаться от чувства собственного величия, связанного с совпадением его желания есть и получением пищи. Новое понимание того, что он не всесилен и не всемогущ, является для младенца своеобразным шоком, с которым он справляется тем, что начинает разделять величие взрослого. И здесь заменителем молока становится наличие любви более могущественного взрослого.

Далее же следует развитие чувства реальности, когда интеллектуальные способности ребенка возрастают и выходят за пределы простой заинтересованности в удовлетворении элементарных потребностей. И наступает очень важный момент, когда *принцип удовольствия* сменяется *принципом реальности*, суть которого заключается в стремлении отдавать предпочтение будущему вместо немедленного удовлетворения текущих побуждений и желаний. Поэтому основным и главным выражением принципа реальности является формирование осознания перемен и способности предсказания будущего. Энергия хаотического потока неоформленных сил преображается в структурированную энергию цели, что является базовой составляющей нового периода развития – эволюции сознания.

Ш. Ференци (5) выделил четыре стадии раннего детского развития:

1. «Бессознательное величие» - наблюдается на одной из эмбриональных фаз, предшествующих рождению, когда появляется ощущение, будто удовлетворяются все желания существа.
2. «Магическое галлюцинаторное величие» – период сразу после рождения, когда ребенку кажется, что стоит ему только чего-либо пожелать, все это тут же появляется. Понимание же того, что получение пищи зависит не только от его желания есть, но и от желания матери кормить, еще не наступило.
3. «Магическое величие жестов» – чуть позже ребенок начинает регулировать отношения посредством своих криков и жестов, улавливая непосредственную связь между таким своим проявлением и реакцией взрослых, с готовностью откликающихся на него.
4. «Магия мыслей и слов» – дети особенно склонны к суеверному поведению, наиболее часто проявляющемуся в виде тех или иных ритуалов. Например, известная детская игра – перепрыгивание через трещины на тротуаре, чтобы с мамой, идущей сзади, ничего не случилось, является символической нейтрализацией бессознательного желания ее смерти. С точки зрения логики души мысль равнозначна поступку.

Г. Салливан (5) отмечает, что на первом году жизни у младенца отсутствует самосознание. Он не способен устанавливать взаимосвязь событий. У него отсутствует ориентация во времени и пространстве, а все его существование воспринимается как нечто неопределенное и неограниченное.

Через некоторое время в смутной пелене окружающего мира проявляется «материнский образ», нечеткий и неясный, но представляющийся, все-таки, некой отделенной от самого младенца, частью. Если новоявленный образ вызывает чувство благополучия, успокоения или эйфории, то он идентифицируется как «хорошая мать». В случае же возникновения беспокойства и тревоги, формирующийся комплекс реакций, запечатлевается в виде «плохой матери».

В ключе подобной парадигмы мыслила и М. Кляйн, выделяя «хорошую грудь» и «плохую грудь», введя в арсенал психоаналитической терминологии такие понятия как good and bad breast, good and bad mother.

Причем, в английском языке выражение good breast означает не только «хорошая грудь», но и – «добрая, доброжелательная, милая, годная, полезная, любезная, плодотворная грудь». И соответственно, bad breast – не только «плохая», но и «дурная, скверная, испорченная, развращенная, больная грудь». Поэтому противопоставление good and bad может в более расширительном толковании восприниматься не только как оппозиция “плохого” и “хорошего”, но и как борьба добра и зла вообще, жизни и смерти, в которой мать ребенка предстает центральной фигурой и вполне реально участвует во взаимодействии этих сил.

Вполне естественно, что ребенок начинает расщеплять мир с тем, чтобы отвергнуть ненавидимую им опустошенную, назойливую или безучастную грудь и сохранить грудь желаемую, добрую и наполненную.

Подобное разделение М. Кляйн назвала *паранодино-шизоидной* позицией. Шизоидная (от греч. schiso – расщепляю) – поскольку речь идет о расщеплении образа груди на «плохую» и «хорошую». Параноидная (от греч. paranoya – буквально, околоумие, безумие) – потому что подобное расщепление обусловлено иррациональным страхом.

Такое состояние закономерно сменяется *депрессивной* позицией, наступающей вследствие расщепления – суть разрушения матери в собственных фантазиях. Защищаясь от тревоги и чувства вины, ребенок стремится к воссозданию целостной, интегрированной матери, способной успешно примирять в себе противоречия.

Вместе с тем, даже «хорошая», удовлетворяющая грудь становится объектом зависти, «поскольку младенец ощущает, что она обладает всем, что ему нужно и что существует неограниченный поток молока и любви, который грудь оставляет для собственного удовлетворения», и «сама та легкость, с которой идет молоко, хотя младенец и получает от этого удовлетворение – также приводит к зависти, поскольку этот дар кажется чем-то недостижимым».

Зависть представляет собой очень мощное деструктивное переживание, которое переносится психикой с большим трудом и потому подвергается защитной переработке, способной канализировать это порождающее выраженное чувство вины, проявление хаоса разрушительных тенденций в свои видоизмененные и более легко переносимые аффекты.

Один из вариантов такой защиты известен как *обесценивание объекта –* объект, потерявший свою ценность, больше не вызывает зависти.

Следующим способом защиты является *недооценка собственного Я –* проявляющаяся в склонности к невротическому самоуничижению – возможно, как реакция на чувство вины, порожденное завистью.

*Подавление любви и усиление ненависти* – представляет еще один способ борьбы с завистью, поскольку ненависть как страсть более динамичная, яростная переживается легче, чем назойливая, тягучая зависть.

И, наконец, для того, чтобы нейтрализовать зависть, ребенок может в своем воображении завладеть материнской грудью, то есть, как бы вывернуть ситуацию наоборот, присваивая себе силу и величие вожделенного объекта, и тем самым, мысленно перенеся на себя все его свойства. Такая рокировка есть механизм образования *гордыни.*

С другой стороны, первое наслаждение в жизни ребенка, связанное с кормлением грудью, если он насытился и удовлетворен, может запечатлеться чувством *момента слияния воедино с другим человеком*, напоминающим единство, которое ощущалось еще в материнской утробе, то есть, по сути, переживанием счастья. И данное состояние предстает «фундаментом всякой будущей благодарности» – чувства признательности, порождающего способность проявлять собственные щедрость, доброту, стремление к творчеству – как акту отдачи себя - самоотдаче (интересно по этому поводу вспомнить известное определение Б. Пастернака – «цель творчества – самоотдача»).

Итак, мы имеем два аффективных полюса.

Полюс зависти: ненависть – алчность – гордыня.

Полюс благодарности: доброта – щедрость – творчество.

С точки зрения психоанализа, инфантильная часть нашей природы продолжает существовать и во взрослом состоянии. Иными словами, наш внутренний ребенок со всеми своими первичными инграммами (запечатлениями мозга, нейронными записями) остается активен, в каком бы возрасте мы ни находились. Но нам вовсе нет нужды от него освобождаться, ибо в таком случае мы рискуем искоренить в себе и все то лучшее, что является даром детства – спонтанность, способность к эволюции, открытость к миру, новизна восприятия. Эффективная трансформация предполагает, прежде всего, разотождествление с тем внутренним ребенком, который представляет собой злобное, завистливое существо, обеспокоенное тревогами, раздирающими противоречиями, и агрессивно «расщепляющее» мир. Причем, обладая самосознанием и структурированной волей, мы способны выбирать, какой полюс в себе актуализировать.

Теперь же рассмотрим движение теологической мысли.

Согласно тексту книги Бытия, основным аргументом змея, искушавшего жену Адама, будущую Еву, был предполагаемый соблазн занять место наравне с богами – *«в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги» (Быт. 3:5).*

Обратим внимание, что посул искусителя возымел свое действие при упоминании возможности, которая предполагает наличие именно определенных амбиций и притязаний в отношении того, кто занимает более высокое положение. Ведь, если, собственно говоря, подчиненный не завидует своему начальнику, то ему вовсе нет никакой нужды претендовать на его пост. Змей, который был *«хитрее всех зверей полевых» (Быт. 3:1),* по определению не мог не обладать некоторой психологической проницательностью, поскольку он был «хитрый», и потому ведал, какую струнку задеть в душе человека, дабы совратить того.

Фигура библейского змея представляется персонажем весьма загадочным и вызывает ряд вопросов: действовал ли он самостоятельно или был инспирирован кем-то, кто за ним стоял? Если за ним кто-то стоял, то кто? И, наконец, каковы были мотивы искушения? Если придерживаться Писания и аналитической логики в подходе к представленным вопросам, то соблазнительную идентичность змея и дьявола придется отбросить, хотя бы потому что дьявол принадлежал к числу ангелов, существ бесплотных, в то время как змей соотносился с животным миром и имел отношение к разряду «зверей полевых». Вместе с тем, было бы абсолютно бессмысленно полагать змея и «посланником Божьим», во-первых, потому что, по определению, хитрость проявлением Бога никак не является, и, во-вторых, проклятая участь змея в таком случае предполагает, что Бог его использовав, ухищренно предал, что также совсем не согласуется с Божественным.

На основании сказанного можно сделать вывод, что змей Библии не является ни Богом и ни дьяволом, но представляет собой фигуру посредническую, проводящую чью-то волю, хотя при этом и обладающую определенным сознанием.

Если судить по характеру воздействия, то таковое явно представляется манипулятивным убеждением с использованием введения в заблуждение. Сравним стихи 3-ей главы, в которой рассматривается драматическая история падения человека. *«И сказал змей жене: нет, не умрете» (Быт. 3:4). «И сказал Господь Бог: вот, Адам стал как один из Нас, зная добро и зло; и теперь как бы не простер он руки своей, и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не стал жить вечно» (Быт. 3:22)* – тем самым Бог подтвердил реальность своей заповеди: *«И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла, не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт. 2:16 – 17)*. Следовательно, обещание, посланное через змея, оказалось ложным. Как явствует из Святого Писания, «отцом лжи» является сатана (Ин. 8:44). Греческое же слово diabolos означает – «враг, клеветник». Получается, что инспирировал змея дьявол. Остается только прояснить суть его мотива. Для этого обратимся к его истории.

Два достаточно ярких фрагмента из Писания с четкой последовательностью показывают путь сатаны, который начинался с положения «Светоносного», в латинском наименовании – Люцифера.

*«Как упал ты с неба, денница, сын зари! А говорил в сердце своем: Взойду на небо, выше звезд Божьих вознесу престол мой, взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему. Но ты низвержен в ад». (Ис. !4:12).*

*«Ты печать совершенства, полнота мудрости и венец красоты. Ты находился в Эдеме, в саду Божьем. Ты был помазанным херувимом и Я поставил тебя на то. Ты совершен был в путях твоих со дня сотворения твоего, доколе не нашлось в тебе беззакония. От красоты твоей возгордилось сердце твое, от тщеславия твоего ты погубил мудрость твою; за то Я повергну тебя на землю, и Я извлеку из среды тебя огонь, который и пожрет тебя». (Иез. 28:12).*

В приведенных текстах четко обозначается судьба «врага человеческого», проходящая в 3 этапа:

1. Он – Светоносец (Денница, Люцифер): прекраснейший («венец красоты», «сын зари»), мудрейший («полнота мудрости»), совершенный («печать совершенства», «ты совершен был в путях твоих»), влиятельнейший ангел («ты был помазанным херувимом»), наделенный райским блаженством («ты находился в Эдеме, в саду Божьем»).
2. Он – покусившийся на власть: («а говорил в сердце своем: Взойду на небо, выше звезд Божьих вознесу престол мой, взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему»), преступивший закон («доколе не нашлось в тебе беззакония»), одержимый сверхценной идеей собственного величия («возгордилось сердце твое»), тщеславец («от тщеславия твоего ты погубил мудрость твою»).
3. Он – наказанный: («но ты низвержен в ад»), («и повергну тебя на землю»), («Я извлеку из среды тебя огонь, который и пожрет тебя»).

Представленный экскурс в психобиографию дьявола показывает его претензию на обладание тем, что ему не принадлежит с одновременной убежденностью, что он этого достоин. Однако указанное свойство является выражением *зависти*.

Итак, дьявол стал отступником, пал с небес и отпал от благодати, потому что завидовал Богу. Вместе с тем, будучи существом отринутым и низверженным, он явился свидетелем величия и человека, созданного по образу и подобию Божьему и наделенному, к тому же, весьма обширными полномочиями – *«И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею» (Быт. 1:27-28).* Подобное позиционирование дает нам полновесный повод говорить, что и в отношении человека сатана испытал переживание зависти. Тогда вполне становится понятным смертоносный мотив, побудивший его к совращению наших прародителей.

Значит, онтологический прототип, архетип греха, собственно первородный грех есть *зависть.* С ней мы и появляемся на этот свет.

Примечательно то, что человек как бы повторил путь дьявола, скопировал матрицу его судьбы, пройдя через те же три этапа.

1. Как и дьявол, человек был в начале совершенен, обладал полномочиями космического масштаба и жил в раю.
2. Как и дьявол, человек однажды противопоставил себя воле Бога, нарушив Его заповедь.
3. Как и дьявол, наконец, человек был изгнан из Рая.

Но повторение есть идентификация. Мальчик становится мужчиной, подражая отцу, девочка становится женщиной, подражая матери. Дети повторяют своих родителей и через отождествление с ними формируют навыки адаптации к миру. Мы, в конце концов, становимся тем, с кем себя идентифицируем. Первые муж и жена идентифицировали себя с сатаной. И сделали они это по своему выбору – сатана не принуждал их ко греху.

Однако сакральная история показывает, что полностью идентифицировать человека и дьявола нет оснований, ибо предопределения их дальнейших судеб, все-таки, различны. Отвернувшись от Бога по своей свободной воле, мы предали себя во власть сатаны. Говоря по справедливости, Бог навсегда мог бы оставить нас в его власти, но благодаря Своему милосердию, Он предоставил нам шанс на спасение, оставляя последний выбор за человеком и сохраняя дарованную ему свободу.

Он поступает по разному в отношении дьявола, змея и человека.

Дьяволу Он предрекает гибель: *«Я извлеку из среды тебя огонь, который и пожрет тебя» (Иез. 28:12).*

Змея он проклинает: *«И сказал Господь Бог змею: за то, что ты сделал это, проклят ты пред всеми скотами и пред всеми зверями полевыми». (Быт. 3:14).*

Человека же Бог не уничтожает и не проклинает, но предоставляет ему путь самопознания и самосовершенствования – *«И выслал его Господь Бог из сада Едемского, чтобы возделывать землю, из которой он взят». (Быт. 3:23).*

Проанализируем последнюю часть фразы – «возделывать землю, из которой он взят».

Первое. Человек взят из земли. Это значит, что в какой-то мере человек тождествен земле, причем не вообще земле, а только той, из которой взят. А, стало быть, в определенной степени, человек есть земля (не вообще земля, а та, из которой он взят).

Второе. Возделывать землю означает обрабатывать землю, ухаживать за ней, заботиться, делать более плодородной и жизненной, то есть, в конечном итоге, совершенствовать ее.

Третье. Возделывать землю, из которой взят равнозначно возделывать себя.

Не гибель, не проклятье, но возделывание себя – таков путь спасения, уготованный человеку Богом.

Вместе с тем, наша внутренняя история на этом не заканчивается, она только начинается, и «возделывание себя», хотя и представляется процессом, способным доставить высочайшее наслаждение, но вовсе не является этаким увеселительным «хэппи эндом», и порою насыщенный драматизм нашего бытия дает о себе знать во всей полноте своего напряжения.

Как свидетельствует Писание, дьяволу также *предписывалось* быть высланным на землю - *«Я повергну тебя на землю». (Иез. 28:12).* Таким образом, говорить о прекращении сатанинской активности в отношении человека преждевременно. Что касается змея, то его биография также пока себя не исчерпала – *«Ты будешь ходить на чреве твоем и будешь есть прах во все дни жизни твоей» (Быт. 3:14).* Смысл данного оборота при его прояснении способен вызвать легкий шок. Дело в том, что в книге Бытия «прах» раскрывается не как термин, имеющий отношение к почвоведению, но как понятие, идентифицирующееся с самим человеком – *«ибо прах ты и в прах возвратишься». (Быт. 3:19).* И если человек есть «прах», а змею дано этот «прах» есть, то выходит, что этот таинственный змей может свободно использовать нас просто в качестве пищевых добавок.

Кто же, все-таки, нас поедает?

Исходя из определения «ты будешь ходить на чреве твоем» (Быт. 3:14), змей представляется существом вполне материальным, вещественным и даже органическим. Более того, учитывая его прямое соотнесение с животным царством - *«Змей был хитрее всех зверей полевых» (Быт. 3:1), «проклят ты пред всеми скотами и пред всеми зверями полевыми» (Быт. 3:14)* – мы вполне можем размышлять о его биологической природе, подкрепляя наши выводы данными неврологии, использующую триединую модель мозга, предложенную К. Саганом (23). Данная модель рассматривает мозг как три отдельных мозга, располагающихся друг над другом и соответствующих определенному этапу эволюции, начиная от самого древнего и кончая самым последним:

1. R-комплекс, или *мозг рептилии* (то есть Змея!) – «играет важную роль в агрессивном поведении, территориальных отношениях, ритуалах и установлении социальных иерархий». Генетически R-комплекс появился у первых пресмыкающихся около 250 миллионов лет назад.
2. Лимбическая система (включающая в себя гипофиз), или *мозг млекопитающего* – в целом отвечает за наши эмоции и «управляет социальной ориентацией и социальными отношениями – чувством общности, заботы, симпатии, сострадания и инстинктом группового самосохранения». Вероятность его появления – около 150 миллионов лет назад.
3. Неокортекс, или *мозг приматов –* управляет более сложными функциями, такими как мышление и речь, контролирует также функции восприятия, особенно зрение.

Не смотря на то, что типичным нейрофизиологическим представительством человека является именно неокортекс, значительная часть жизни многих из нас управляется мозгом рептилии, проявляясь в актуализации глубинных древних инстинктов. На уровне человеческого поведения они характеризуются крайней озабоченностью охраной и расширением своей «территории», как правило, экспансивным и агрессивным. Понятие же «территории» у людей включает в себя не только смысл географический, но и, выходя за его рамки, распространяется также на области не физических пространств. Мы можем говорить о «территории» своих представлений, концептов, убеждений. Любая идеология, как типичная, так и общественная, представляет своего рода территорию. Это положение в значительной мере объясняет склонность определенных людей пристрастно отстаивать собственную правоту (охрана территории), навязывать другим свои мнения и представления о жизни, полагая их последними истинами в инстанции (экспансивно-агрессивное расширение своей территории) – они обусловлены мозгом рептилии.

Наличие «территориального комплекса» само по себе есть состояние аффективного напряжения, по сути своей агрессивного. Уточним, какие же именно аффекты здесь доминируют. Поскольку речь идет об *оберегании* территории, то главенствующая тенденция, связанная с данным стремлением, раскрывается в смысловом ряду таких однокоренных значений, как – *беречь*, *бережливость*. Эти чувства сами по себе естественны, ибо выражают нормальное побуждение инстинкта само-сохранения, то есть того же само-оберегания, само-сберегания. Они становятся противоестественными, когда приобретают характер при*страстный* – патогенный, то есть такой, который превышает уровень, очерченный необходимостью инстинкта, в данном случае, самосохранения. Тогда мы говорим о гипертрофированной бережливости – *жадности*.

В естестве своем человеку дано и полномочие быть властителем, управителем – *«наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле». (Быт. 1:28).* Соответственно, противоестественной становится искаженная – гипертрофированная, маниакальная жажда власти и обладания чужими владениями – суть *зависть*. Но именно к последнему склонял наших первопредков *змей* – «будете, как боги» (Быт. 3:15) и продолжает склонять нас *рептильный мозг*.

И, в общем-то, последнее слово за нами. Потому что имеем возможность мыслить, помышлять и обладаем потенцией свободы.

**IV. Амбулатория мятежного детства.**

**1. Свобода и помыслы.**

*«Где Дух Господень, там свобода». (2 Кор. 3:17).*

Откуда приходят помыслы?

Как правильно выразиться: «я подумал» или – «ко мне пришла мысль»?

Последуем путем апелляции к очевидному.

Наиболее же явным и очевидным является то, что наших «собственных» мыслей у нас нет. Ребенок не рождается с готовыми смыслами. Они ему прививаются в результате воспитания – вместе с формированием картины реальности путем ее моделирования при помощи описания. Иными словами, значительная часть информации прививается нам извне. Она инъецируется в нашу плоть и кровь как психоактивная субстанция. Заряженные – зараженные этой информацией, мы становимся активными агентами ее воли.

Продолжая отвечать на поставленный вопрос, мы не можем избежать четырех актуальных понятий, неизбежно возникающих в связи с его постановкой – ген, мем, коллективное бессознательное, архетип.

*Ген* – биологический носитель информации. он обусловливает развитие особи, от ее зародышевого состояния до превращения в зрелый организм. Поэтому нам не приходится говорить о наличии даже «наших собственных» инстинктов и рефлексов. Не мы их формируем. Они уже давно сформированы как готовые матрицы поведения и посредством генетического кода сообщены нам. И пусть мой архаический прапращур питался плотью убиенного им мамонта, а я употребляю гигиенический стейк, купленный в ближайшем супермаркете, мой и его, прапращуров аппетиты ничем не отличаются друг от друга. И, не смотря на существенную разницу в возрасте, составляющую, по меньшей мере, несколько десятков тысяч лет, мы с ним сходны в проявлении одной генетически предзаданной программы.

Мы всего лишь на всего наследуем, потому что мы следуем – уже проторенными самой природой тропами. Мы только приобретаем, но ничего не изобретаем. Так что гены – это мириады мостиков, по которым прошлые поколения просачиваются в свое будущее.

Коллективное хранилище генетической информации человечества составляет его генофонд.

Перенося данное открытие на область психологии, К. Юнг (36) сформулировал идею *коллективного бессознательного* – как хранилища психического наследства и потенциальных возможностей человека. И, не смотря на всю свою индивидуальную неповторимость, каждый отдельно взятый человек, связан с коллективным бессознательным и информационно к нему подключен.

Исследуя таинственную область коллективного бессознательного на обильном материале снов, собственных и пациентов, и сопоставляя их с мифологией, Юнг пришел к обнаружению того, что впоследствии назвал *архетипом.*

Первообраз – Протоэйдос (первичная идея) – Образец – Матрица – Схема – Чертеж - в соответствии с чем осуществляется строительство и воплощение последующих форм и представляет собой Архетип.

Помимо изысканий Юнга, широкое распространение данное понятие получило также благодаря исследованиям Мирчи Элиаде (34) и Павла Флоренского (28). Вместе с тем, трактовки этих авторов в отношении рассматриваемого термина несколько различны, хотя в сути и смыкаются.

По Юнгу Архетип – это исконный образ, сходный с общеисторическими, культурными мотивами. Основные его свойства – сила, глубина, автономность.

У Элиаде Архетипы – не «содержимое коллективного бессознательного», а внеземные и вневременные прообразы – символы, некие внечеловеческие модели. Они – символическая основа мироздания, его крестец – sacrum, животворящее начало космоса.

Однако, не смотря на присутствующее различие в определениях, в них обнаруживается общая мысль: Архетип **–** это униврсальный прототип. Он внеличностен, доличностен, дологичен, довербален, добиографичен, не формируется жизненным опытом, хотя и управляет последним. Также не зависит от конкретного времени, этноса, морали, культуральных установок. Поэтому он вне-историчен, над-историчен.

Архетип воплощается в символах. Он представляет собой персонифицированный прототип. Стало быть, он символичен и образен.

Что касается проявлений архетипов, то за каждой житейской ситуацией, словно бы за кадром, присутствует тот или иной архетип.

*Мем*. Этот термин ввел в 1976 г. биолог Ричард Докинс в книге «Самолюбивый ген». Мем можно уподобить гену в том смысле, что он также является передаточным звеном, осуществляющим перемещение информации. Разница состоит лишь в том, что мем работает не как биологическая программа, а как программа психосоциальная (6).

Потому меметика в сфере психологии является своеобразным аналогом генетики, действующей рамках биологии.

Таким образом, мему можно дать и сходное определение.

Вот как его определил сам Докинз: «Мем есть основная единица культурной трансмиссии (передачи), то есть имитации».

В формулировке психолога Генри Плоткина мем представляется аналогичной гену единицей культурного наследия, внутреннего представления гена.

Само греческое слово mimesis означает «подражание».

И как бы там ни было, это явление тотально распространяется на весь живой мир, начиная от человека и кончая насекомыми. Действительно, младенец, имитируя поведение взрослых особей, тем самым получает возможность элементарным образом поддерживать свою жизнедеятельность, укреплять ее и развиваться дальше. Он таким способом приобретает знания. Вообще же любое поведение основано на подражании.

Вот, что пишет по этому поводу В. М. Бехтерев (3):

"Подражание вообще глубоко коренится в органической природе и может быть обнаружено даже у низших организмов".

"Впечатление движения стремится вызывать сходные движения у лица, которое получает это впечатление (так называемая двигательная индукция)".

"Вообще всякое движение, всякий жест или символ возбуждает в другом соответствующее ему впечатление, которое благодаря установившимся сочетаниям стремится вызвать то же движение, жест или символ".

"В конце концов, - говорит Бехтерев, ссылаясь на Г. Тарда, - подражание представляется одним из проявлений общего мирового закона Repetition universelle, выражающегося: 1) колебанием физической среды, 2) размножением организмов и 3) подражанием в социальной среде".

"По Тарду большая часть подражаний бессознательны и непроизвольны по происхождению".

"Подражание делает ребенка способным к восприятию того, что было достигнуто прежними поколениями путем упражнений".

В данном случае нам представлены свидетельства, подтверждающие положительное значение подражания как способа адаптации к среде, формирование и развитие навыков и умений.

Но с другой стороны, которая содержит в себе известную двойственность, подражание также лежит и в основе всякого внушения.

По Бехтереву, ссылку на которого я полагаю в данном случае более чем уместной, «к подражанию примыкает внушаемость, под которой мы понимаем оживление действия или следов протекших впечатлений не путем модели, как в подражании, а путем словесного символа, соответствующего данному действию или протекшим впечатлением. В этом случае словесный символ как бы заменяет образец для подражания, вследствие чего внушение прививает путем слова другому лицу определенные действия или даже впечатления и их следы».

Таким образом, исходя из наблюдений и здравых размышлений, мы понимаем, что отождествление помимо своего заданного значения, которое необходимо для жизни, способно также и причинить ущерб. Последнее происходит в случае уподобления тому, что несет в себе отрицательную информацию и оказывает разрушительное влияние.

Основываясь на сказанном, мы приходим к пониманию, что человек есть нейрокибернетическая система, обусловленная комплексным влиянием четырех программирующих факторов, каковыми являются: гены, архетипы, коллективное бессознательное, мемы.

Тогда, где же и что такое, эта самая, наша свобода? Мистическая Традиция отвечает однозначно: наша свобода – это наши выборы.

**2. Выбор.**

*«Вы куплены дорогою ценою; не делайтесь рабами человеков». (1 Кор. 7:22.).*

Возвращаясь к теме свободы с учетом более расширенного понимания психоантропологии, мы с уверенностью можем сказать, что таковая человеческому существу все же присуща, ибо заложена в нем на уровне изначальном того бытия, которым обладал первый Адам. И если мыслить в контексте Предания, то получается, что человек не утерял данное свойство даже после отпадения от Бога. Это показывает и Священное Писание, утверждая принципиальную возможность людей следовать путем эволюции, представляющей собой процесс поступательного возвращения к изначальному источнику. Кролик рождается кроликом и умирает кроликом. Волк рождается волком, волком и умирает. Только человек может умереть другим – не таким, каким родился. В этом проявляется его таинственная, мистическая способность к превращению – трансформации. Чудо спиритуального превращения и есть преображение, которое осуществляется переходом от одного витка развития к иному.

Все зависит от нашего собственного выбора, ибо возможность выбора и есть свобода.

*«Два пути предлежат нам: путь жизни и путь смерти, и человеку оставлена свобода избирать тот или другой, идти путем жизни или смерти». (19).*

Мы не несем ответственности за все наши мысли, чувства и ощущения, ибо, как уже было доказано на примере генов, мемов и архетипов, мы не являемся их авторами. Но мы наделены свободой выбирать какие-то из них, и в этом проявляется наша ответственность, за которую и придется рано или поздно держать ответ.

Опыт психоаналитической практики показал, что многие пациенты, не смотря на индивидуальное разнообразие своих жалоб, испытывают одно общее базовое переживание, которое они поначалу не способны выразить в четкой словесной форме и описывают как чувство безжизненности, снижения витальности, истощения сил, отсутствия смысла и каких-либо стимулов. Такое состояние ими представляется не столько жизнью, сколько существованием, связанным с необходимостью простого выживания. Другой характерной чертой подобного переживания является ощущение шаблонности, стандарта, стереотипности, монотонности и скуки жизненного уклада. Вся представленная картина клиницистом может интерпретироваться как депрессивный фон настроения. Вместе с тем, не всех людей, обнаруживших у себя подобное состояние, можно охарактеризовать как страдающих депрессией в строгом смысле этого слова. Многие из них сохраняют способность к активному самопроявлению, сопровождающемуся даже достижением определенных успехов в профессиональной и бытовой деятельности. Во всяком случае, наличие данных жалоб, судя по их величине и интенсивности, не дает повода к тому, чтобы расценивать их как оформленный и вычерченный симптомокомплекс.

Такую туманную и размытую позицию вполне уместно определить понятием «Мертвая зона».

«Зона» – потому что, не смотря на всю свою расплывчатость, она, все-таки, представляется чем-то ограничивающим, сдерживающим, сжимающим, конечным.

«Мертвая» – ибо при окончательном прояснении она именно так и проявляется. Речь идет об интенсивном чувстве смерти при жизни, где доминирующими определениями становятся «пустота», «одиночество», «унылость».

С другой стороны, на примере самоактуализирующихся пациентов, можно говорить о состоянии ином, таком, которое может быть охарактеризовано столь же ясно и конкретно. По сути своей оно противоположно первому и потому названо «Пространством жизни».

И, поскольку представленный материал является результатом конкретного исследования и врачебной практики, а не абстрактным теоретизированием, то обозначенные наименования ни в коей мере не являются метафорами. Глубинный душевный анализ подтвердил, что «смерть при жизни» является непосредственной и истинной психологической реальностью, а не литературным эпитетом.

Посему, проясняя конкретные признаки каждого из этих состояний, мы вправе говорить и о дифференциальной диагностике между ними.

Пребывание наше в том или ином зависит от нашего же выбора. Это как раз тот случай, когда пациент способен утвердиться в своем решении самостоятельно и без каких-либо усилий со стороны врача, в связи с чем еще раз, напоминая, привожу слова из Палестинского патерика - «Два пути предлежат нам: путь жизни и путь смерти, и человеку оставлена свобода избирать тот или другой, идти путем жизни или смерти».

**Пространство Жизни**. – **Путь Жизни.**

*Наблюдение* – неосуждение и безоценочная позиция.

*Принятие* – понимание и осознание того, что случающееся неслучайно, а является результатом собственного выбора.

*Доверие* – готовность взять ответственность за свой выбор и отказ от самооправданий.

*Уверенность в незнании* - осознание относительной истинности своих мнений и суждений.

*Пребывание в вопросе* - понимание того, что любой ответ не может быть исчерпывающим в силу ограниченности рассудка.

*Естественное знание* – озарение вследствие пробуждения интуиции (например, естественное знание дается ребенку, который однажды встает на ноги и идет, при этом не нагружая себя никакими установками, концепциями или рассуждениями относительно того, как это нужно правильно делать).

*Присутствие* – тотальное переживание себя «здесь и сейчас».

*Участие* – осознание себя соавтором собственной судьбы, восприятие собственного существования как мистического факта.

*Сотворение* – уподобление Творцу - Автору и активное взаимодействие с Ним.

Следовательно, живой тот, кто пребывает в непосредственном переживании каждого мига бытия. Он тотально в нем присутствует, а стало быть, и участвует, и значит, ежемгновенно сотворяет, становясь тем самым образом и подобием Творца.

**Зона Мертвая**. – **Путь Смерти.**

Склонность к *осуждению* и оценкам другого.

*Претензии* к миру вместо осознания собственного выбора

*Самооправдания* и отказ от собственной ответственности и стремление переложить ее на другого или на обстоятельства.

*Самоуверенность* (вовсе не тоже самое, что Уверенность в Себе) – как категоричная убежденность в собственной правоте.

Вера в безоговорочную *истинность своих концепций*, мнений, установок.

Рассудочность, *притязания*.

*Привязанность к опыту прошлого* и ориентация на прошлое.

*Отчужденность от себя* как носителя мистических свойств.

*Иждивенческая позиция* по отношению к миру.

У обитателя Мертвой зоны душа не сформирована как полноценная система и не соединена с духом, а жизнедеятельность обеспечивается за счет рефлексов.

**V. Морг.**

**1. Путь смерти.**

*«Прах ты и в прах возвратишься» (Быт. 3:19).*

*«Предоставь мертвым погребать своих мертвецов» (Мф. 8:22, Лк. (9:60)*

Мертвый – значит безжизненный. Рассмотрим коренную разницу между понятиями Смерть – Жизнь. Корневой ряд понятия «смерть»: *смерть - смердеть – мертвый – мера – мерзнуть– мерзкий – мрак.*

*Смердеть* – «нестерпимо вонять», «смрад», «смрадный». Немецкое schmerz – “боль”, “скорбь”, schmerzen – «причинять страдание», «болеть». Английское smart – «испытывать или причинять жгучую боль», «страдание». Общегерманский корень smert – «колоть», «кусать», «жалить». Латинское merda – «экскременты». *Мера* – «предел, граница». Готское mel – «время», «час». Древнеиндийская база – «мера», «количество». *Мерзнуть –* Индоевропейская база merg (:morg-) – «изнурять», «уничтожать», «портиться», «гнить», «трухляветь». Древнеирландское meirs – «ржавчина».

Корневой ряд понятия «жизнь»: Древнерусское *животъ* – «имущество», «достояние», «богатство». Обнаруживает себя весьма интересная связь, которая соединяет понятия ЖИЗНЬ и ДУХ. «Животьный» – «жизненный». Отсюда «животное» – animal. С другой стороны animus – «Дух». Литовское dausos (основа dheos) – «рай».

И коль уж выплыло понятие «рай», то логично обратиться и к понятию противоположному.

Греческая основа a-fid – “ад” - «погруженный во *мрак*».

*Мрак –* Индоевропейский корень mer (mor) – точно такой же корень в понятии *мертвый* (mer)!

Получаются смысловые ряды синонимов:

СМЕРТЬ: «Смрад» – «Боль» – «Скорбь» – «Колоть» – «Кусать» – «Жалить» - «Изнурять» - «Портиться» - «Гнить» – «Уничтожать» - «Мрак» : АД.

ЖИЗНЬ: «Богатство» – «Достояние» – «Имущество» – «Дух» : РАЙ.

Сопоставляя проявившиеся ряды, легко увидеть разницу в их основополагающих значениях. Смерть – как программа уничтожения – несет в себе идею распада, в то время как Жизнь осуществляет развитие.

Распад обусловлен наличием пределов, развитие проявляется выходом за эти пределы. Соответственно, и временная функция данных процессов ориентирована в различных направлениях. Развитие устремлено в будущее, распад обращен к прошлому. Стало быть, то, что не развивается – распадается.

Трансформация означает переход через формы, что и обусловливает поддержание жизни. Форма спасает себя тем, что переходит в иную форму. Если же этого не происходит, то она уходит в небытие. Ибо любая форма – одновременно и деформация.

Исходя из очевидности, не трудно уразуметь, что мертвый не тот, чье тело покоится на погосте. Среди так называемых «живых», немало мертвецов – биологически заданных, запрограммированных автоматов, существующих лишь за счет деятельности рефлекторной машины ума, хотя при этом и не осознающих, что они – роботы. Один из явных признаков такого человекоробота – озабоченность собственной правотой, зацепленность за собственные амбиции и притязания. Срабатывает программа примитивных фиксаций. Потенциальные энергии, изначально присущие организму, не высвобождаются и не получают реализации. Но любая сила, если не направляется на созидание результата, неизбежно становится деструктивной и в конце-концов уничтожает собственного носителя.

Живой же тот, кто пребывает в непосредственном переживании каждого мига бытия. Он тотально в нем присутствует, а стало быть, и участвует, и значит, ежемгновенно сотворяет, становясь тем самым образом и подобием Творца. И постольку поскольку жизнь есть перманентное развитие, непрерывное самообновление, то здесь вполне уместно говорить о реальном бессмертии. Тело когда-нибудь истлеет, но останется более тонкая субстанция, которая формируется только в живой зоне – anima – душа, соединенная с animus – духом, которая уже не подвержена процессам тления и распада. Она то и продолжает свой путь в абсолютной свободе.

У обитателя Мертвой зоны душа не сформирована как полноценная система и не соединена с духом, а жизнедеятельность обеспечивается за счет рефлексов. А посему с уходом тела аннулируется и все его функциональное обеспечение: «ибо прах ты и в прах возвратишься» (Быт. 3:19).

Получается, что предел мертвого – смерть, жизнь живого – бессмертие.

*«Всякому имеющему дано будет, а у неимеющего отнимется и то, что имеет» (Лк. 19:26).*

Теперь становится понятным, о чем речь идет в данном выражении: о жизни – душе – духе. Кто имеет в себе душу, тому и жизнь дальнейшая дана будет, даже когда отнимется от жизни этой тело. Кто не имеет души, у того ничего не останется после физического исчезновения.

Однако, как говорилось ранее, и даже делался на этом акцент, совершенно нет никаких оснований говорить о фатально предначертанном разделении человеческих организмов. В конце концов, все мы рождаемся мертвыми – то есть в состоянии боли, изнурения, мрака – ада. Но при этом каждому дан шанс на обретение жизни. Дальнейшее зависит от нашего выбора. Кто делает его в пользу развития, тот и обретает «Царство Божие». Кто не использует шанс, тот остается в Мертвой зоне патологии и занимается тем, что погребает «своих мертвецов» – в раздорах, склоках, конфликтах, агрессии и ненависти, покуда не истлевает во всем этом кошмаре и не обращается во прах.

Э. Фромм (29), развивая психоаналитические положения и сочетая их с подходами экзистенциально ориентированной мысли, описал два кардинально отличных друг от друга состояния человеческого бытия.

Первое он определил понятием *биофилия* – любовь к жизни во всех ее проявлениях. “Добро – это все то, что служит жизни… Поклонение жизни – это хорошо, ибо это уважение ко всему тому, что способствует росту и развитию”.

Биофилиии противостоит *некрофилия,* которую Фромм толкует расширительно, выводя последнюю из рамок клинического определения как сексуального влечения к мертвым. “Зло – все то, что служит смерти. Зло – это то, что душит жизнь, сужает, зажимает (и в конце концов, раздирает в клочья)”. В своей книге “Анатомия человеческой деструктивности” Фромм пишет: “Некрофилию в характерологическом смысле можно определить как страстное влечение ко всему мертвому, больному, гнилостному, разлагающемуся; одновременно это страстное желание превратить все живое в неживое, страсть к разрушению ради разрушения; а также исключительный интерес ко всему чисто механическому (небиологическому). Плюс к тому это страсть к насильственному разрыву естественных биологических связей)”. И далее прибавляет: “Некрофильский характер может проявляться в убежденности, что единственный путь разрешения проблем и конфликтов – это насилие”.

Душа, тяготеющая к смерти, по всей вероятности, сама является омертвевшей, некроидной. И, значит, можно говорить о фактической смерти при наличии возможности организма осуществлять свою рефлекторную деятельность посредством элементарных физиологических отправлений. Но, в таком случае, существование индивида перестает быть жизнью человеческой в полном смысле этого слова и становится времяпрепровождением роботизированного антропоида, обусловленного жесткой схемой заданных физико-химических программ.

В Библии мы находим определение: *“Душа согрешающая, та умрет”. (Иез. 18, 20).* Развивая высказанную мысль, свт. Григорий Нисский констатирует: “Для разумной природы истинную жизнь составляет общение с Богом, а уклонение от Него имеет название смерти”.

И подобно тому, как смертью тела мы называем удаление из него чувственной жизни, так равным образом и смертью души мы называем уклонение ее от истинной жизни, или, другими словами, утрату нормального состояния его духовной природы и отлучение его вместе с тем от жизни в Боге и с Богом.

Здесь, однако, вполне уместно возникает вопрос – а что значит жизнь в Боге и с Богом? Ответ содержится в Писании – поскольку человек создан по образу и подобию Божьему, а основными качествами Его являются способность к сотворению и любовь, то жизнь в Боге и с Богом и подразумевает актуализацию в себе этих свойств, которые суть ничто иное как способность к индивидуальной эволюции.

Наиболее же явным воплощением некрофилической ориентации является то, что получило название – *грех*.

**2. Грех как психопатология.**

*«Грех вошел в мир, и грехом смерть». (Рим. 5:12.).*

**Тема греха.** Не смотря чрезвычайную распространенность этого понятия, оно остается крайне загадочным.

Многие из тех, кто наслышан о том, что «грех – это зло», «грешить плохо», «за грехи наши наказаны будем», не могут внятно рассказать, а какого же рода наказание ожидает в этом случае, и почему «грешить плохо» все-таки, и что такое, собственно, есть грех.

Тема греха – серьезная и завораживающая, в глубинности своей она восходит к самым истокам. Кто знает, может здесь кроется и тайна, и разгадка бытия человеческого.

Чтобы не соскальзывать в риторику, перейдем к погружению в конкретные реалии подспудных смыслов.

И здесь сразу проясняется принципиально существенный вывод: грех – явление не этическое, а онтологическое. И как феномен, он скорее относится не к установлениям морального кодекса, но к сфере клиники. Правило 102-е, принятое на VI Вселенском Соборе, гласит: *«грех есть болезнь души»*. Согласно же психоаналитическому подходу, «психопатология есть потеря функции реального». Вычерчивается параллель: *Грех есть потеря функции реального.* И в этом смысле он представляет собой симптом того помрачения разума и омрачения душевного, который, пользуясь фрейдовским определением, мы обозначаем как «психопатологию обыденной жизни».

Следовательно, разговор о грехах, является, прежде всего, не предметом нравоучительных назиданий, но темой обстоятельного клинического разбора.

Для обозначения греха в Писании используются различные термины. Подходя к исследованию обозначающих данную тему понятий, мы можем выделить 3 класса смысловых категорий, составляющих целостную систему, проясняющую суть данного вопроса (35).

Эти три категории распределяются следующим образом: 1 – те, которые исследуют *причину* греха, 2 – изучают его *природу*, 3 – описывают *последствия*.

1. **Причина.**

1. *Невежество*.

Одно из новозаветных слов, передающих данное понятие – agnoya, буквально переводящееся как – «незнание». Оно происходит от глагола gnoo – «знать» с отрицательным префиксом a-. В русском языке хорошо известно греческое по происхождению слово «гнозис», чаще всего раскрывающееся в значении «знание», «познание». Клинический термин агнозия означает нарушение процессов узнавания.

В Ветхозаветном подлиннике для передачи аналогичного смысла используются производные глаголов shagah и shagag – «заблуждаться».

*«Будучи помрачены в разуме, отчуждены от жизни Божией, по причине их невежества и ожесточения сердца их» (Еф. 4:18).* Данное высказываение четко определяет невежество (незнание, заблуждение) как причину отчуждения от Бога, приводящую к проблемам психического порядка.

2. *Ошибка*.

В Ветхом завете данное понятие передается уже знакомыми нам понятиями - shagah и shagag – “заблуждаться”. Ясный пример того, как грех соотносится с ошибкой (shagag), мы видим в 1 Цар. 26:21, где описывается ситуация, в которой Саул замыслил убить Давида, а Давид пощадил его. Саул говорит: *“Согрешил я, возвратись, сын мой Давид; ибо я не буду больше делать тебе зла, потому что душа моя была дорога ныне в глазах твоих; безумно поступал я и очень много погрешал”* (ошибался – shagag).

Весьма распространено в Ветхом Завете и слово ta’ah, также означающее «заблуждаться», «отклоняться». В буквальном понимании оно описывает людей, находящихся в состоянии опьянения – *«Но и эти шатаются (ta’ah) от вина” (Ис. 28:4)*, но также используется и для описания состояния растерянности – *“Сердце мое трепещет (ta’ah); дрожь бьет меня”. (Ис. 21:4)* и блуждания духом – *“тогда блуждающие (ta’ah) духом познают мудрость” (Ис. 29:24).*

В Новом Завете грех как ошибку обозначает термин plagomai. В качестве причины заблуждения он указывает на обман. Вместе с тем, ошибки в результате обмана можно избежать, на что указывают выражения: *«берегитесь, что бы кто не прельстил вас» (Мк. 13:15*) и *«не обманывайтесь» (1 Кор. 6:9).* Из вышеизложенного ясно, что человек сам несет ответственность как за свое незнание, так и за свои ошибки, по причине этого незнания совершающиеся, ибо возможность познания ему дана, и он вполне может ей воспользоваться – *«Вложу закон Мой во внутренность их, и на сердцах их напишу его». (Иер. 31:33).*

3. *Невнимание.*

Передается греческим словом parakoe, буквально означающем «плохо или неправильно слышать», «не обращать внимания» или «слушать невнимательно». *«Ибо, если чрез Ангелов возвещенное слово было твердо, и всякое преступление и непослушание (невнимание – parakoe) получало праведное воздаяние, то как мы избежим, вознеравдевши о таком спасении» (Евр. 2:2-3) –* пример, который показывает, что грех выражается и в отсутствии внимания к проявлениям Бога.

**II. Характер греха.**

1. *Промах.*

Данное понятие выражается древнееврейским словом chata и греческим – amartia. Примечательно то, что этимологические смыслы этих понятий отождествляют сам грех и его тяжкие последствия. Так существительное amartia означает неудачу в достижении цели, собственно промах, а глагол amartano, от которого оно произошло означает «пропустить», «промахнуться», «проиграть», «не получить», «заблуждаться».

2. *Нечестие.*

Прилагательное asebes образовано с отрицательной частицей от глагола sebo, означающего «поклоняться», «почитать». Таким образом, понятие «нечестие» логично интерпретировать как непочитание, непочтительность. С другой стороны, прилагательное adikos также подразумевает «нечестие», но в то же время оно переводится и как – «неправильный», «бесполезный», «неестественный». В 1 Кор. 6:9 говорится: *«Или не знаете, что неправедные (adikoi) Царства Божия не наследуют»?*

К данной группе терминов примыкает и anomia, противоположное по смыслу слову nomos – закон. Под *аномией* понимается нарушение универсального вселенского закона, данного Богом, и такое нарушение есть грех. *Мф. 24:12 - «И, по причине умножения беззакония, во многих охладеет любовь».*

3. *Преступление.*

Ветхозаветное понятие avar буквально означает «перейти» или «пройти мимо» и употребляется не только в прямом топографическом смысле, но и, когда речь заходит о нарушении конкретной заповеди – *«Однако же смерть царствовала от Адама до Моисея и над несогрешившими подобно преступлению Адама». (Рим. 5:14). «И не Адам прельщен; но жена, прельстившись, впала в преступление» (1 Тим. 2:14).*

4. *Неправда.*

Древнееврейское слово awal означает «уклонение от правильного курса» и, тем самым, соотносится с вышеперечисленными смыслами данного класса понятий. *«И праведник, если отступит (отклонится, пройдет мимо) от правды своей и будет поступать неправедно, будет делать все те мерзости, какие делает беззаконник, будет ли он жив?» (Иез. 18:24).*

5. *Бунт.*

Обозначается древнееврейским словом pasha – «бунтовать», которое также переводится и как «преступить» - *Ис. 1:2: «Я воспитал и возвысил сыновей, а они возмутились против меня».*

С оттенком непокорности или упорства в отношении Божьих заповедей употребляется слово marah – *«Если же отречетесь и будете упорствовать, то меч пожрет вас: ибо уста Господни говорят». (Ис. 1:20).*

В Новом Завете интерпретация греха как бунта и неповиновения также встречается, определяясь понятием apostasia, которое несет и смысл отступления от Божьего закона. *«Дух же ясно говорит, что в последние времена отступят некоторые от веры, внимая духам – обольстителям и учениям бесовским». (1 Тим. 4:1).*

6. *Предательство (Вероломство).*

Древнееврейское слово ma’al трактуется как неверность Богу, проявляющаяся в вероломстве против Него - *«И сделаю эту землю пустынею за то, что они вероломно поступили». (Иез. 15:8).*

В греческом языке Нового Завета соответствующее слово – paraptoma – означает «отпасть». *«И отпадших опять обновлять покаянием». (Евр. 6:6).*

Грех предательства по отношению к Завету между Богом и человеком проявляется в пренебрежении этими отношениями и определяется как вероломство (буквально «ломание веры»).

7. *Искажение (Развращение).*

Ветхозаветное слово ‘awah раскрывается в ряде значений – «изгибать», «скручивать», а также «быть согнутым» и «склоняться». *Ис. 21:3: «Я взволнован (склоняюсь) от того, что слышу; я смущен от того, что вижу»*. В Пр. 12:8 наблюдается переход значения из физической в психическую сферу: *«Хвалят человека по мере разума его, а развращенный сердцем будет в презрении»*. Здесь концепция греха интерпретируется, как изменение, искривление, искажение естества подлинной природы, которой человек был наделен в момент своего сотворения.

8. *Мерзость.*

Это понятие в Ветхозаветном подлиннике представляется двумя словами – shigguts и to’ebah, которые употребляются в характеристике следующих извращений:

идолопоклонство – *«Кумиры богов их сожгите огнем; не пожелай взять себе серебра или золота, которое на них, дабы это не было для тебя сетью, ибо это мерзость для Господа, Бога твоего; И не вноси мерзости в дом твой» (Вт. 7:25-26)*;

гомосексуализм – *«Не ложись с мужчиною, как с женщиною: это мерзость» (Лев. 18:22)*;

ношение одежды противоположного пола– *«На женщине не должно быть мужской одежды, и мужчина не должен одеваться в женское платье, ибо мерзок пред Господом, Богом твоим, всякий, делающий сие» (Вт. 22:5)*;

приношение в жертву сыновей и дочерей – *«Не делай так Господу, Богу твоему, ибо все, чего гнушается Господь, что ненавидит Он, они делают богам своим: они и сыновей своих, и дочерей своих сожигают на огне богам своим» (Вт. 12:31);*

волшебство – *«Когда ты войдешь в землю, которую дает тебе Господь, Бог твой, тогда не научись делать мерзости, какие делали народы сии: Не должен находиться у тебя проводящий сына своего или дочь свою через огонь прорицатель, гадатель, ворожея, чародей, обаятель, вызывающий духов, волшебник и вопрошающий мертвых, ибо мерзок пред Господом всякий, делающий это, и за сии-то мерзости Господь, Бог твой, изгоняет их от лица твоего» (Вт. 18:9-12).*

**III. Последствия греха.**

1. *Волнение или беспокойство.*

Ветхозаветное слово resha’, передававшее понятие волнения или беспокойства, а затем переводимое как «злоба», изначально несло в себе значение «быть расчлененным, неправильно настроенным, ненормальным, испорченным». Оно встречается в книге *Иова 3:17: «Там беззаконные перестают наводить страх»*, и у пророка *Исаии 57:20-21: «А нечестивые – как море взволнованное, которое не может успокоиться, и которого воды выбрасывают ил и грязь. Нет мира нечестивым, говорит Бог мой».*

Данное описание невольно вызывает в памяти определение немецкого психиатра Э. Кречмера: «психопат – это тот, кто доставляет беспокойство самому себе и другим».

2. *Испорченность (Зло).*

Ветхозаветное слово ra’ означает зло в смысле испорченности. Стало быть, «зло» как понятие более уместно рассматривать не в измерении моральных ценностей, но в онтологической многомерности человеческого бытия вообще, где осуществляется предоставляемая Богом свобода выбора – *«Вот, Я сегодня предложил тебе жизнь и добро, смерть и зло» (Вт. 30:15).*

3. *Вина.*

Ветхозаветное понятие osham означает «поступить неправильно», «нанести обиду», «причинить вред». Содеявший вред, автоматически предрекает себе наказание. Где встречается понятие вины, там идет речь и о сопутствующем возмещении, определяемом как – «жертва за грех» - *«Если же у него нет наследника, которому следовало бы заплатить за вину: то посвятить это Господу». (Чис. 5:8).*

Как грех, порождающий соответствующие последствия, вина рассматривается и в Новом Завете. Апостол Павел предупреждал, что всякий причащающийся недостойно на вечере Господней виновен в осквернении Тела и крови Христовой – *«Посему, кто будет есть хлеб сей или пить чашу Господню, виновен будет против Тела и Крови Господней» (1 Кор. 11:27).* В Евангелии от Матфея 5:21-22 раскрывается механизм образования глубинной вины, неизменно подлежащей наказанию: *«Вы слышали, что сказано древним: «не убивай, кто же убьет, подлежит суду». А Я говорю вам, что всякий гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду».*

4. *Скорбь (Беда).*

Основной смысл Ветхозаветного понятия ‘aven продолжается в ряду значений – «скорбь», «нериятности», «беда», «усталость», «утомление», «печаль», и выражает мысль о том, что всякому греху неизбежно сопутствуют страдания, бедствия, трудности и печали. С достаточной ясностью об этом говорится в *книге Притчей Соломоновых 22:8 – «Сеющий неправду пожнет беду».*

Для более компактного представления выявленных соответствий, сведем их в матрицу.

Матрица 2. Классы греха.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Смысловой класс греха | Проявление | Текст подлинника |
| I. Причина | Невежество  Ошибка  Растерянность  Невнимание | agnoya (гр.)  shagag (д.ев.)  ta’ah (д.ев.)  parakoe (гр.) |
| II. Характер | Промах  Нечестие  Преступление  Неправда  Бунт  Предательство  Искажение  Мерзость | chata (д.ев), amartia (гр.)  adikos,anomia (гр.)  avar (д.ев.)  awal (д.ев)  pasha (д.ев), apostasia (гр.)  ma’al (д.ев), paraptoma (гр.)  ‘awah (д.ев.)  shigguts, to’ebah (д.ев.) |
| III. Последствия | Волнение  Испорченность  Вина  Скорбь | resha’ (д.ев.)  ra’ (д.ев.)  osham (д.ев.)  ‘aven (д.ев.) |

**3. Стадии развития греха.**

Как и всякое заболевание, грех имеет свою динамику и, прежде чем, оформиться в окончательную капсулу своего полного проявления, он проходит ряд определенных стадий в последовательном процессе своего развития.

В учении Священного Предания подобный патогенез описывается следующим образом.

Зло, обитающее в сердце человеческом, является основой разрушительного помысла.

1. «*Помысел*» – это простая мысль на ту или иную тему.
2. «*Прилог*» (или «приражение») – это помысел, который коснулся души и вызвал в ней определенное ответное движение. Собственно говоря, прилог еще не есть грех, но уже представляет собой своего рода внушение – побуждение ко греху. Между ним и какой-то частью души возникает своеобразная симпатия, взаимовлечение.
3. «*Сочетание*» («сдружение») – следующий этап процесса, возникающий в том случае, если человек не отсекает пришедший к нему помысел и предоставляет ему возможность укрепиться в структуре тонкой душевной ткани. Это своего рода, внутренняя беседа, страстная или бесстрастная. Такой диалог может интерпретироваться двояко. Он безгрешен в том случае, если субъект занимает позицию отвергания. Если же рассмотрение помысла вызывает эмоционально-сочувственную вовлеченность в его содержание, буквально заставляет грезить им, то, соответственно, состояние субъекта в данном случае определяется как, склоняющееся ко греху.
4. «*Сложение*» – оно же, соглашение с помыслом, возникает в том случае, когда субъект делает выбор в пользу второго варианта на предыдущем этапе. И здесь возможны два исхода: А. После временного склонения в сторону помысла субъект отказывается от него – сепарация. Б – окончательная идентификация с ним – симбиоз (слияние, сожительство).И тогда человеческое внимание привязывается к возникшему представлению или идее.
5. «*Пленение*» – проникновение помысла в сердце, овладение им, совокупление с греховным помыслом и порабощение им. Воля такого субъекта полностью подчиняется ему, тем самым, стимулируя разрастающуюся страсть, пока та не прорвется окончательно с уровня психического на уровень органический, событийный. Страсть становится доминирующей программой, сформированной помыслом, установкой – руководством к действию и, наконец, самим действием.

Теперь выявленную модель сопоставим с представлениями современной нейрофизиологии, и, прежде всего, проясним вопрос относительно участия сердца в описанном процессе. Не иносказание ли это?

Данные последних изысканий в области физиологии вполне подтверждают истинность интуитивных озарений подвижников духовного опыта. Кровь человеческая в своем составе содержит эритроциты, которые принимают непосредственное участие в информационном обмене на клеточном уровне организма. Когда кровь проходит через внутренние органы, эритроциты собирают информацию об их деятельности. Сведения же о внешнем мире поступают, когда кровь проходит через головной мозг. А все полученные данные, в конечном итоге, считываются в сердце.

Таким образом, мы имеем неразрывную и взаимообусловленную триаду – Мозг-Сердце-Кровь – которая действует как единое энергоинформационное целое.

Последуем дальше и рассмотрим теорию *психического вируса.*

**4. Психические вирусы.**

Мы уже говорили ранее о том, что человеческое существо представляет собой своеобразную нейрокибернетическую систему, находящуюся под влиянием 4-х факторов – генов, мемов, архетипов, коллективного бессознательного.

Стало быть, наш мозг все их воздействие улавливает, фильтрует, сортирует и далее отбирает те, которые по каким-то причинам становятся для него актуальными. Среди последних оказывается и немалое количество – «легион» психических вирусов.

Разумеется, данное понятие несет в себе несколько более расширенный смысл по сравнению с тем, с чем мы привыкли бороться, когда подхватываем грипп. Однако, речь идет не только о возбудителях инфекций, когда приходится говорить о вирусах. Тому примером служит проблема, нередко озадачивающая программистов - компьютерный вирус, и хотя он не только не является чужеродным ДНК, но и вообще невещественен, действие его тем не менее вполне реально и достаточно ощутимо.

Почему бы в таком случае не допустить существование **психических вирусов**? Полагаю, что это обоснованно и правомерно, но тут же следует оговориться, коль мы идем на подобное допущение, что и у биологических, и у компьютерных, и у психических вирусов должно быть нечто общее, одна суть, если мы явления их разных областей жизни обобщаем в одно понятие. Значит, последнему, по крайней мере, следует быть универсальным.

Посмотрим, что общего между биологическим вирусом, который является белковым телом и нематериальным компьютерным вирусом. И там и там мы наблюдаем присутствие чужеродного агента. Далее: это присутствие обусловлено его внедрением, вторжением. Затем: поведение этого чужеродного элемента агрессивно. И в конце-концов, его действия направлены на деформацию системы, в первом случае - клетки, путем впрыскивания своей ДНК, во втором - программы, путем впрыскивания новой программы.

Таким образом выходит, что:

**Вирус - это элемент системы, чья агрессивность превышает уровень агрессивности остальных элементов системы.**

Система может быть:

- Биологической

- Компьютерной

- Психической

- Социальной.

А вирусом соответственно:

- Микроб

- Программа

- Идея, мысль, чувство

- Образ.

Постольку поскольку в первую очередь нас интересуют процессы, происходящие в информационно-энергетической сети психической системы, то соответственно проявим более пристальное внимание к ее вирусам.

Итак, мы убедились, что **психический вирус реален, а не метафоричен!** Он живет своей самостоятельной жизнью, и его существование обусловлено определенными законами и закономерностями. Каковы же форма и способ его функционирования? Мы их уже определили: вирус – это мем.

Так же мы определили, что мысли, которые мы считаем своими, даются нам во временное пользование, как и все остальное. Они прививаются с воспитанием, обучением, и с их помощью мы организуем свой ментальный быт.

В данном случае опасность заключается в том, что мы слишком привязываемся к собственным убеждениям и начинаем их полагать высшей истиной в инстанции, забывая о том, что ни одна мысль изреченная категорически не может быть не то чтобы истиной, а даже правдой не является. (Только что высказанное суждение на категоричность не посягается).

Значит, если особь подпадает под влияние убежденности в собственной правоте, она регрессирует, а последствия подобного состояния нам уже известны.

Вывод оказывается довольно прост: **Любая идея, даже самая благая, корректная и обоснованная, неизбежно становится информационным паразитом в том случае, если она обретает характер категорический, с претензией на звание неоспоримой истины.**

Вот почему в истории человечества безупречно высочайшие и благороднейшие устремления обращались в потоки крови. В более локальной истории личности подобная тенденция может вылиться в потоки слез.

Что касается категоричности, то интересно напомнить, что одно из наименований дьявола на древнегреческом языке звучит – «Категорос» (Kategoros).

**VI. Кладбище жизни.**

**1. Психопатический (протопатический) круг.**

**Базовые страсти.**

Самым явным проводником и выразителем греха, его «материальным», психофизическим носителем является страсть.

Определимся с данным понятием, исследуя его этимологию.

Старославянское *страсть* означает «страдание», «бедствие», «болезнь», «несчастье», «борьба», «порок».

Индоевропейский корень (**s**)**ter**- «становиться жестким, тугим», «коченеть».

По латыни страсть – passio. Отсюда и – «пациент», то есть обремененный страстью - страдающий. На греческом страсть – pathos. Отсюда «патология» - болезненное состояние.

*Семантическое (смысловое) поле: Страсть – Мучение – Печаль – Страдание – Болезнь – Окоченение.*

Анализируя природу страсти, Кант в своей «Антропологии» высказывался следующим образом: «Эмоция подобна воде, прорывающей плотину, страсть подобна стремительному истоку, который все более и более углубляет все русло. Эмоция подобна опьянению, она клонит тебя в сон, страсть подобна недугу, причиной его является больной организм или яд». Знаменитый французский психолог Рибо с позиций научных писал: «Даже если нельзя все страсти считать недугами, они так близки к этому, что разница между ними почти неуловима и невозможно не считать их взаимосвязанными». Как видим, оба автора рассматривали страсть в аспекте именно клиническом, а не нравственном – этическом.

Подобный подход изначально подразумевался и Духовной Традицией, усматривающей в страстях наличие болезненного состояния души. (Правило 102-е, принятое на VI Вселенском Соборе, гласит: «грех есть болезнь души»).

Не смотря на все изобилие страстей, бытующих в мире, мы, тем не менее, можем обнаружить и выявить их основные перводвигатели, те базовые конфликты, которые и порождают всю остальную цепь извращений жизни, неизбежно приводящую к одному результату – тяжелому страданию и распаду, расщеплению психики.

Перечень базовых страстей, предложенный Духовной Традицией, в данном руководстве определяется понятием «Психопатический круг».

*Психопатический* – отражает и выражает этимологическое ядро понятия: psyche – «душа», pathos – «страсть», «страдание». В буквальном переводе получается – «душестрадающий».

*Круг* – значение слова указывает на глубинную взаимосвязанность и взаимообусловленность, «круговую повязанность» наличествующих патосов – страстей.

В виду того, что предлагаемое ниже описание содержит в себе сочетание подходов как теологического, так и клинико-психоаналитического, в конце характеристики каждого патоса прилагается диагностическая матрица, позволяющая высветить его психиатрический аспект, сформулированный в соответствии с МКБ – 10 – Международной классификацией болезней десятого пересмотра (32). Дегенерологический критерий, раскрывающий степень душевного расстройства отражает качество психобытийного состояния индивида и констатирует его «судьбинную» динамику, связанную с тяжестью психического поражения. Причем, под дегенерацией в данном случае будет пониматься не только процесс родового вырождения, но и уровень личностной деградации, определяющей *вырождение человеческих – здоровых качеств в отдельном субъекте.*

Диагностическая сетка включает в свой состав три контура, каждый из которых фиксирует степень тяжести соответствующего расстройства.

Дегенаративный контур I. В психиатрической парадигме данный контур соответствует невротическому уровню, при котором расстройства психической деятельности характеризуются симптомами, более близкими к нормальным ощущениям и состояниям. Они проявляются как ответные эпизодические реакции на те или иные ситуации, не срастаются с личностью субъекта и последним воспринимаются критически. Например, по большей части многие из нас хоть раз в жизни испытывали чувство немотивированной тревоги или эмоциональной усталости, раздражительности или обиды, желание отгородиться от окружающих или, напротив, оказаться в центре их внимания. Все это реакции невротические, ибо человеческие. Если они редки и не являются доминирующим стилем поведения субъекта, то о неврозе и не приходится говорить. О последнем заходит речь в том случае, когда подобное поведение становится образом жизни субъекта, его «психологическим почерком». Невротический уровень расстройств успешно поддается психокоррекции и психотерапии.

К данному же контуру можно отнести и акцентуации. Термин принадлежит немецкому психиатру К. Леонгарду (12). По определению автора, «акцентуация – это, в сущности, те же индивидуальные черты, но обладающие тенденцией к переходу в патологическое состояние. Ананкастические, паранойяльные и истерические черты могут быть присущи в какой-то мере, собственно, любому человеку, но проявления их так ничтожны, что они ускользают от наблюдения. При большей выраженности они накладывают отпечаток на личность как таковую и, наконец, могут приобретать патологический характер, разрушая структуру личности». Собственно, переход в патологическое состояние может быть верифицирован как переход к следующему дегенеративному контуру.

Дегенеративный контур II. Соответствует психопатическому уровню расстройств в терминах классической психиатрии. Для него характерна знаменитая триада П. Ганнушкина: 1. Тотальность. 2. Стабильность. 3. Социальная дезадаптация. Под тотальностью понимается срастание симптомов с личностью одержимого ими субъекта, при котором клинически значимые поведенческие состояния выражают характеристики индивидуального стиля и способа отношения к себе и другим. Если невропат смотрит на свои симптомы как на чуждые, отчужденные от него, то психопат воспринимает их как нечто свое, личностное, характерное. Стабильность проявляется в устойчивости выраженных черт, независимо от наличия стрессовых факторов, как это характерно для невротического уровня. К нарушению социальной адаптации психопата приводит его крайне низкая способность, или вообще, отсутствие таковой, контролировать свои чувства и управлять собственным поведением. Психотерапии и психокоррекции психопаты поддаются с большим трудом, чем представители первого уровня.

Дегенерологический контур III. Это уже болезнь. Соотносится с психотическим уровнем, при котором наблюдаются выраженные расстройства мышления, измененное восприятие, бред, галлюцинации. При этом больной не может отличить свои болезненные переживания от реальности. Психотические расстройства сами по себе ни психотерапии, ни психокоррекции не поддаются, и более того, лишь усугубляются от применения последних, но в светлые промежутки квалифицированная психологическая помощь для таких больных может оказаться весьма востребованной.

Не следует думать, что все три уровня последовательно сменяют друг друга в биографии одного субъекта и психоз есть «осложнение невроза». Но на протяжении нескольких поколений одного рода такая динамика вполне закономерна, на что, собственно говоря, и указывал основоположник дегенерологии Бенедикт Морель.

**2. Больничный некрополь.**

**Склеп 1. Гордыня.**

Гордыня по определению есть непомерно развитое чувство собственной важности.

Индоевропейская (и.-е.) база данного понятия представлена протоязыковыми корнями **ghreu** : **ghrod**- «растирать», «изнурять» – от корня **gher**- «тереть». К данной же базе восходят общеславянские gruda, grustь. Среднехорватское *грдити* *се* – «уродовать себя», «безобразить себя», *грдити* – «обезображивать, бранить». Словенское grd – «уродливый». Grustь – древнерусское и старославянское *грущение* – печаль, *грустость* – «горе», «бедствие», *грузскый* – «грустный», «Тяжелый» - образовано от «грызть». «Грызть» – и.-е. основа **gru**-**g’h** – «скрежетать зубами». Древнерусское *грызати* – «жалить», *грызтися* – «впиваться», «скорбеть», «печалиться». «Тяжелый» соотносится с понятием «Груз», а понятие «груз» по происхождению связано с понятием «грязь».

«Грязь» – древнерусское *грязь*, *греза* – «грязь», «тина», «топь», «топкое место», «болото». Общеславянский корень grezь. Это выводит к еще одному понятию – «Греза».

«Груз» – данное значение развилось из значения «тело, погружающееся в воду». Общеславянский корень grez: groz.

Рассмотрим некоторые соответствия.

Литовское gramzdeti – «утопать», «погружаться». Сходно по смыслу и русское «погрязнуть».

«Греза». С оттенком психопатологического значения встречается уже в «Рукописном лексиконе» XVIII в.: «грезити или бредити». С XI в. Слово «греза» известно как означающее «волнение», «смущение». *Съгреза* – «ошибка», *съгрезъ* – «смешение», съгрезитися – «смешаться», «рушиться». Греческое gruzo – «соб. о свиньях: хрюкать; вооб. бормотать, издавать какие-то звуки» (7). Группа древнерусских слов – *греза*, *съгреза*, *грезити* – соотносится с литовскими grezti «вертеть», «выкручивать», «сверлить», grozyti – «вращать», «выкручивать», graizus – «скрученный», «согнутый», «искривленный».

Примечателен тот факт, что в старославянских рукописях X – XI вв. слово *грждение* – «гордыня» соответствовало греческому epilepsia, что придает обоснованность смещению акцента в понятии «гордыня» с аспекта нравственного на аспект психопатологический. Исходя из сказанного, мы логически можем определить излишне гордую и надменную натуру как натуру бредовую и эпилептическую. Возможные же последствия такого стиля поведения четко отражаются в представляемом семантическом ряду.

*Семантическое поле:**Гордыня – Растирать – Изнурять – Уродовать себя – Обезображивать – Горе – Бедствие – Грызть – Скрежетать зубами – Жалить – Скорбь – Печаль – Груз – Грязь – Погрязнуть – Грех - Греза – Бред – Рушиться – Эпилепсия.*

По сути своей гордыня представляет скрытую или явную маниакальную идею собственного величия. Вспомним, что первым персонажем, обуреваемым этой страстью был один из самых могущественных ангелов, который позавидовал величию и власти Бога, вследствие чего и потерпел крушение, обратившись в дьявола.

Следовательно, основой гордыни мы можем полагать чувство зависти, проистекающее от болезненного осознания собственной неполноценности. Неспособность переработать этот актуальный конфликт и сублимировать его в здоровое и творческое самовыражение приводит к усугублению рассогласованности внутрипсихических структур и запускает каскад дегенеративных реакций.

В качестве извращенного компенсаторного механизма возникает стремление к самовозвеличению, в чем мы легко можем усмотреть «теоманическую» тенденцию. Теомания, по определению Норберто Кеппе, представляет желание присвоить себе все полномочия Бога и заместить Бога собою.

Совсем не сложно в данной тенденции усмотреть и притязание на обладание абсолютной властью, само по себе выраженно агрессивное.

Клаудио Наранхо (17) предлагает «рассматривать гордыню как страсть к самонапыщенности или… возвеличиванию собственного имиджа». Оскар Ичазо (17) определяет ее как «эго-лесть».

С позиций психоаналитического рассмотрения среди ядерных психических радикалов гордыни с особенной четкостью выявляются истеричность (нацеленная на поглощенность собственным имиджем) и нарциссизм (как чрезмерное восхищение собой).

*Явные проявления гордыни.*

* Уверенность в своей полной непогрешимости.
* Высокомерие.
* Заносчивость.
* Обидчивость.
* Злопамятность.

*Скрытые проявления гордыни.*

* Воображаемое преувеличение самоценности и привлекательности.
* Игра роли принцессы или принца.
* Требование привелегий.
* Желание быть центром внимания.
* Акцентированная или преувеличенная независимость (как следствие разочарований и унижений, опыта утраты уверенности в собственной значимости).
* Необходимость подтверждения чувства собственного достоинства.
* Иждивенческая потребность в любви.
* Тенденция быть собственником в отношениях.
* Страсть к обольщению (роль «роковой женщины или рокового мужчины»).
* Чрезмерное желание удовольствия (как подтверждение собственной значимости).
* Роль избалованного ребенка.
* Инфантильность.
* Театральность, демонстративность, наигранность в поведении.
* Непременное желание понравиться другим (как прпоявление страсти к обольщению – эротическому или социальному).
* Фальшивая роль любящего и преданного друга: поддержка гордецов тут же улетучивается, как только они начинают испытывать снижение восхищенного внимания по отношению к себе.
* Ложное великодушие и заботливость – «отдавать, чтобы получать», то есть неспособность бескорыстного отдавания.
* Льстивость.
* Доминирование.
* Склонность к приключениям, «испытанию судьбы», авантюрам (проверка собственной исключительности).
* Комбинация нежности и неуживчивости.
* Своенравие.
* Эмоциональная разрядка по типу «битья тарелок».
* Хвастливость.
* Акцентированная демонстрация своего благополучия.
* «О’кей» – реакция.
* Привязанность к детям, исходящая из потребности доминировать, проявлять власть, казаться защитником и покровителем.
* В интеллектуальной сфере преобладает аффективная, «женская» логика, характерная для истеричного характера.

*Диагностическая матрица.*

**Психический радикал: Истерический.**

**МКБ – 10: Истерическое расстройство личности и поведения**

Диагностические критерии:

1. Драматизация, театральное, преувеличенное выражение эмоций.
2. Внушаемость, подверженность влиянию окружающих или обстоятельств.
3. Поверхностность эмоций.
4. Постоянная взбудораженность, стремление быть в центре внимания, к признанию со стороны окружающих.
5. Чрезмерная озабоченность своей внешностью, неуместное стремление к привлекательности во внешнем виде и поведении.
6. В качестве дополнительных черт – эгоцентричность, потворство по отношению к себе, постоянное желание быть признанным, легкость обиды и постоянное стремление манипулировать окружающими для удовлетворения своих потребностей.

*Дегенерологический диагноз:*

Дегенеративный контур легкой (1) степени: Истерическая реакция.

Дегенеративный контур средней (2) степени: Истерический невроз.

Дегенеративный контур выраженной (3) степени: Истерическая психопатия. Эпилепсия. Шизофрения.

*Психодинамика.*

Тайное осознание пустоты и недостаточности собственной значимости.

Зависть – Ненависть – Обида – Импульс убийства.

**Склеп 2. Тщеславие.**

По своим некоторым проявлениям данная страсть похожа на гордыню, и в каких-то случаях их можно спутать. Вместе с тем, не смотря на то, что обе взаимокасаемы и относятся к одному радикалу – истерическому, их объединение вряд ли имеет под собой безоговорочное психологическое основание, ибо их побудительные мотивы разнятся.

Если гордыня в большей степени удовлетворяется самонапыщенностью и теоманической тенденцией разместить себя в статусе безусловной исключительности, то тщеславие представляет собой склонность доказывать свою значимость через оценку других людей и проявляется в повышенной потребности во внимании, непременном желании быть замеченным. Подобная личность стремится к удовлетворению данной потребности через культивирование внешнего впечатления. И такое желание базируется на доминирующей актуализации своего ложного «Я», ставящего вопрос следующим образом: «Любили бы меня ради меня самого, если бы не мои успехи, деньги, достижения, умение хорошо одеваться и т.д.»? Наличествующая постановка вопроса раскрывает в личности подспудный страх раскрыть себя, быть отвергнутым, показаться миру без своей маски.

Этот страх и порождает тщеславие – страсть производить впечатление и замену внутренних ценностей на внешние.

Вместе с тем, не следует путать тщеславие с честолюбием. Последнее не рассматривается Преданием как порок, хотя и не считается добродетелью. Как правило, честолюбие имеет под собой реальную основу, проявляющуюся в таланте, одаренности, наличии каких-либо выдающихся качеств, и представляет собой стремление к их реализации, утверждению в мире, в то время как тщеславие присуще людям заурядным, но при том амбициозным.

В психиатрии хорошо известен «синдром Герострата». Последний, не обладая никакими примечательными способностями, тем не менее, был настолько обуреваем жаждой стать известным, что поджег храм, чем печально и прославился.

Тщеславие – настолько изощренная ловушка для души, что не всегда на первый взгляд может быть уловима сама. Так, например, субъект тщеславится своим богатством, знатностью, но с такой же легкостью может тщеславиться и бедностью или, что еще более опасно – собственными добродетелями, кои, впрочем, тут же и перечеркиваются.

*Признаки тщеславия.*

* Самоукрашательство.
* Культивирование сексуальной привлекательности (Что идет рука об руку с фригидностью).
* Чрезмерное стремление оказать впечатление.
* Настойчивая потребность во внимании и оценке.
* Желание эпатировать.
* Фиксированность на внешнем виде.
* Желание во что бы то ни стало «преподнести себя» (казаться, а не быть).
* «Хамелеонство».
* Ориентация на мнение окружающих.
* Манипуляторство.
* Нарочитость.

*Диагностическая матрица. (См.* ***Гордыня****).*

*Психодинамика.*

Поиск бытия в сфере внешних представлений. Нарушение механизма идентичности. Незнание, «кто Я». «Все, что я знаю, это роль, которую я играю». Самонеприятие, самоосуждение и как следствие – механическая самостандартизация. В плане характерологическом данную страсть можно соотнести с *рецептивной* и *рыночной* ориентациями, выделенными Э. Фроммом. Субъект с рецептивной ориентацией считает, что все, в чем он нуждается, должно быть доставлено извне. Люди интересуют его только в плане поддержки, а любовь, прежде всего означает, быть любимым. Потому подобный субъект крайне чувствителен к любому недостатку любви или внимания. Его внешние отзывчивость и дружелюбие по отношению к другим скрывают под собой потребность заручиться их благосклонностью. Рыночная ориентация предполагает рассматривать себя в качестве товара, который можно купить и продать. Такие люди, в конце концов, обречены на крах собственной индивидуальности, ибо их зависимость от социальной роли, маски столь высока, что они полностью растворяются в ней. Вследствие их озабоченности аспектами спроса и предложения на себя самого, они легко идут на предательство, при этом даже совсем не задумываясь об участи Иуды, которая представляется не только личной, но и архетипической.

**Склеп 3. Уныние.**

Святые отцы такое состояние называли еще «скукою», «тоскою сердечною», «слабостью души», «душевным изнеможением». По определению Св. Фомы – это «грусть, заставляющая нас медлить в духовных поступках» (17).

Вводя рассматриваемое понятие в измерение психологических категорий, можно его обозначить и как леность – которая сама по себе представляет позицию, подкрепляемую тревожно-депрессивным контекстом.

Собственно говоря, уныние (в отличие от печали) и проявляется картиной скрытой тревоги, то есть такой, которая, не будучи явно выражаемой резко пониженным эмоциональным фоном, проявляется характерными признаками, указывающими на актуальное существование подобного душевного состояния, изнутри изматывающего весь организм в целом.

Поэтому, хотя уныние и не демонстрируется как ярко очерченный меланхолический аффект, его черты все же четко свидетельствуют о наличии такового.

*Явные признаки уныния.*

* Утомление.
* Отвращение.
* Сожаление о потерянном времени.
* Ощущение тщетности жизни и собственных деяний.
* Чувство беспокойства (сопровождаемое тревожным компонентом).
* Чувство смятения, волнения.
* Малодушие.
* Острое переживание чувства собственной уязвимости.
* Лень к духовной деятельности.

*Скрытые признаки уныния.*

* Ожесточение.
* Праздность.
* Излишняя изнеженность.
* Празднословие.
* Лень.
* Психологическая инерция.
* Эмоциональное соглашательство.
* Притупление или омертвение чувств.
* Утрата открытости к новому, к познанию.
* Самопренебрежение.
* Склонность к алкоголизации.
* Страсть к еде.
* Чрезмерная сконструированность поведения. - Утрированная ответственность, «работоголическая» наклонность – как проявление механизма компенсации чувства собственной несостоятельности.
* Ложное смирение. – Поведенческая пассивность, рационализируемая фаталистическими установками, такими как «на все воля Божья», «карма», «судьба» и т.п., которые, в сущности, являются ничем иным, как психологической инерцией.
* Фальшивое великодушие. – Желание казаться «хорошим», «всепрощающим», «готовым помочь», этаким «душкой», хотя реальная способность к проявлению названных качеств выявляет свою полную несостоятельность, когда речь заходит о действительной, конкретной их востребованности.
* Непритязательность.
* Заниженная самооценка.
* Утрата собственной индивидуальной идентичности – может компенсироваться через симбиотическое слияние с семьей, нацией, партией, идеологией, обществом, компанией и т.д.
* Роботизированная привязанность к привычкам. - Склонность к монотонии, приверженности стереотипам, социоморальным установкам и предписаниям, чрезмерная привязанность к семье, к нормам, сформированным по типу «так положено».
* Страсть к комфорту.
* Рассеянность внимания.
* Страсть к телевидению, газетам, кроссвордам, головоломкам и прочей подобной деятельности.
* Скука.

*Диагностическая матрица.*

**Психический радикал: Тревожный.**

**МКБ – 10: Тревожное, уклоняющееся, избегающее расстройство личности и поведения**

Диагностические критерии:

1. Постоянное общее чувство напряженности и тяжелые предчувствия.
2. Ощущение социальной никчемности, личностной непривлекательности и приниженности по сравнению с другими.
3. Нежелание вступать во взаимоотношения без гарантий понравиться.
4. Ограниченность жизненного уклада из-за потребности в физической безопасности.
5. Повышенная чувствительность к критике в свой адрес или неприятию в обществе.
6. Уклонение от социальной или профессиональной деятельности, связанной со значимыми межличностными контактами из-за страха критицизма, неодобрения или отвержения со стороны окружающих.

*Дегенерологический диагноз.*

Дегенеративной контур 1 степени: Тревожная реакция.

Дегенеративный контур 2 степени: Генерализованное тревожное расстройство.

Дегенеративный контур 3 степени: Тревожная психопатия. Декомпенсация. Алкоголизм. Шизофрения.

*Психодинамика.*

«Забывание себя», поиск бытия там, где его нет, склонность определять бытие через принадлежность, замена бытия на быт. Подобную, только что нами описанную тенденцию можно усмотреть в известном характерологическом анализе Эриха Фромма, определяющего данный тип как принадлежащий «маркетинговой» или «рыночной» ориентации. Выразители его пребывают в постоянном беспокойстве, конструируя свою личность в соответствии с требованиями моды и общественного спроса, следуя девизу: «я существую настолько, насколько вы хотите мной обладать». (Fromm, 1947, p. 73).

**Склеп 4. Печаль.**

Печаль в прямом смысле есть выражение меланхолического аффекта и базируется на депрессивной радикале. Основным ее признаком является снижение настроения и эмоционального фона в целом. В своей экстремальной форме может доходить до чувства отчаяния, сопровождаясь жестокой и резкой поломкой инстинкта самосохранения и заканчиваясь трагическим суицидальным финалом.

Базовым аффектом печали является зависть, которая, проявляясь в болезненном ощущении отсутствия чего-либо и страстным желании это иметь, формирует устойчивое переживание саморазочарования, постоянное ощущение лишения.

Говоря о проявлении зависти, мы можем выявить такую ее форму, как зависть социальная, проявляющаяся в одержимом побуждении во что бы то ни стало продвинуться по социальной лестнице любыми путями. Любыми путями – в этом ее отличие от здорового честолюбия, которое, скорее всего, предпочтет способы достойные и благородные и, во всяком случае, не сопряженные с нанесением ущерба другим.

Неумолимая и настойчивая жажда необычности и напряженности в сочетании с неудовлетворенностью обыденным и тем, что лишено завораживающей экстремальности, также свидетельствует о наличии зависти, правда, в ее более изощренном, скрытом варианте.

Подобное чувство может выражаться также в ощущении болезненной пустоты внизу живота, проявляясь в навязчивом чувстве голода.

Заниженная самооценка, как мы уже говорили, вырастает из зависти, и эти душевные движения неразделимы.

Помимо прочего, зависть демонстрируется и в таких проявлениях как зависимость, излишняя привязанность к тому или иному объекту – как компенсаторное самонасыщение от осознания хотя бы частичного, но обладания. (На чем умело построен принцип рекламы – «да, я не Майкл Джордан, но нося такие же кроссовки, как он, я частично вроде бы, как и Майкл Джордан»). Поэтому для подобных индивидов лишение таких идеал-объектов грозит обернуться эмоциональной катастрофой с неизбежными переживаниями горя, трагичности, утраты, одиночества. Последнее для субъектов со сформированной завистливой ориентацией представляется чем-то невыносимым и поистине ужасным. Переживая его, они легко впадают в уныние и погружаются в жалость к себе, предъявляя при этом всевозможные сетования и жалобы. Чувство утраты, разобщенности и разочарований в жизни – их характерный спутник.

Любые объекты, к которым мы привязываемся, неизбежно покидают нас. Хотя бы тем, что они сами постоянно меняются и сегодня они становятся иными, нежели были вчера. Наши дети вырастают, родители стареют, друзья обустраивают каждый свою личную жизнь, и все они от нас отдаляются, отделяются, обособляются, и постоянное присутствие возле нас вездесущей, доброй и заботливой мамы просто невозможно. Мы, в конце концов, начинаем понимать, что мир не создан для того, чтобы соответствовать нашим ожиданиям, и если мы вовремя не способны смириться с этим положением, принять его как естественную данность, нас постигают эмоциональные обвалы и крушения.

В этой жизни нет ничего неизменного и постоянного, незыблемого и утвержденного во веки веков, кроме того, кто по определению этими качествами наделен – Бога. Все то, что приходит – проходит и безвозвратно уходит. И патологическая привязанность к преходящему, фиксация на нем всегда оборачивается печалью.

Не случайно и показательно то, что слова «зависть» и «зависимость» столь созвучны и имеют один корень.

Зависимость выражается как чрезвычайная, фиксированная привязывание, и отсюда – навязывание себя. Подобная страстная потребность в любви и заботе со стороны объекта усугубляет собственную беспомощность как неспособность надлежащим образом позаботиться о себе самом.

Зависть же легко модулирует ненависть – преображенную через взрыв отчаяния тоску. Тогда поведение таких субъектов компенсаторно становится агрессивным и высокомерным. Ведь чувство превосходства обуславливается механизмом сверхкомпенсации низкой самооценки.

Нелестное представление о себе самом может реактивно вызвать склонность к тому, чтобы казаться «нежным», «стильным», «артистичным», «оригинальным», «художественным», хотя такие попытки, как и всякие искусственные построения, неизменно заканчиваются неудачей, что, в свою очередь, наглухо замыкает порочный круг разрушающей страсти.

В данном случае мы легко усматриваем, как печаль самым естественным образом сдвигается в сторону гордыни и через последнюю углубляет саму себя.

Депрессия включает в себя 7 компонентов: тимический, энергетический, моторный, ментальный, когнитивный, мотивационный, соматический.

1. Тимический – относящийся к сфере чувств. Для депрессивного синдрома характерна гипотимия – понижение эмоционального фона, которое может проявляться в различных вариациях – подавленное настроение, чувство тоски, пессимизм, неспособность испытывать чувство радости (ангедония). В настоящее время все чаще на смену классической тоске приходит апатия, эмоциональная холодность, «замороженность» чувств, органическая тревога – «волнение тела».

2. Энергетический – касающийся энергетического потенциала, психической работоспособности. При депрессии энергетический потенциал понижен. Наблюдаются слабость, астения, истощаемость.

3. Моторный. Наблюдается снижение моторики – двигательная заторможенность, понижение психофизического тонуса. Впрочем, может наблюдаться и двигательное беспокойство с появлением суетливости и речевого возбуждения.

4. Ментальный. Снижение психических процессов – заторможенное мышление, затрудненное восприятие, ухудшение памяти.

5. Когнитивный. Снижение самооценки – от чувства неприязни к себе, к своей внешности до идей самообвинения, чувства вины, никчемности, суицидальных мыслей. Характерна триада Бека, проявляющаяся в негативном восприятии себя, других, будущего.

6. Мотивационный. Нежелание чем-либо заниматься, принимать решения, все кажется скучным и ненужным.

7. Соматический. Выражены нейровегетативные симптомы – снижение аппетита, потеря массы тела, запоры, нарушение сна, снижение либидо. Возможно переживание душевной боли с тягостными физическими ощущениями – витальная тоска.

Внешний вид субъекта, страдающего депрессией, может быть отмечен складкой Верагута **–** кожная складка верхнего века и нередко бровь на границе внутренней и средней трети оттягиваются кверху и образуют вместо дуги угол, что придает лицу особенно скорбное выражение.

Для современных депрессий все более характерными становятся стертые формы, проявляющиемя в изменении качества жизни, сужении интересов, снижение работоспособности, смутном ощущение телесного неблагополучия, дискомфорта, ощущение монотонности, расстройствах сна и аппетита, различных болевых проявлений, которые не имеют под собой органической подоплеки. Как правило, боли не бывают ни сильными, ни острыми, но носят характер неопределенный, смутный, скорее похожий на неприятные ощущения в теле.

Степень аффективных нарушений удобно определять, используя так называемую «цветовую классификацию» депрессий:

* *Здоровые :*Энергия, деятельность, уверенность. Чувства яркие, ясные, реакции естественные.
* *"Бесцветная" (75%)***:** Утрата ясности, тенденция к "серости", жизнь не удовлетворяет, меньше уверенности, искренности, дистанцирование между собой и остальными.
* *"Голубая" (15-35*): Спады настроения. Упадок чувств. Тревожность. Утрата отношений. "Что со мной происходит?" "Почему?". Раздражение. Бессоннница.
* *"Серая" (1-2)*: Длительные спады настроения, Все монотонно, скучно, убого, беспросветность, нет радости. Нет самоуважения, уверенности, потеря либидо. Бессмысленность толчеи. Неблагополучие психосоматики.
* *"Черная"*: Глубоко несчастный. Полная безнадежность, бесперспективность. Может наблюдаться ажитация.
* *"Белая"(0,5):* Нет ничего. Полная выключенность из мира. Болезненное переживание утраты всех своих чувств - Anaesthesia dolorosa psychica.

Не психологически мыслящий наблюдатель зачастую путает депрессию с другим аффективным расстройством – тревогой. Между тем, два этих чувства существенно отличны друг от друга. Посему ниже приводится их дифференциальная диагностика, мотивированная тем, что область душевного познания, как никакая другая полагает знание диагноза уже само по себе фактором терапевтическим и способным сподвиуть субъекта на исцеляющую поисковую активность.

*Дифференциальный диагноз депрессии и тревоги.*

Депрессия: отсутствие чувства сна, раннее пробуждение, ангедония – узловой симптом, чувство вины, отчаяния, безнадежности, потеря интереса к каждодневной деятельности, хроническое ощущение соматического нездоровья, цикличность, мысли о самообвинении, самоубийстве, трудности в принятии решения, сомнения.

Тревога: нарушение засыпания, эмоции могут быть даже завышены, ощущение подвоха от жизни, метания от успокоения к отчаянию, попытка браться за различные дела, напряженное ожидание, слабость, чувство дурноты, головокружение, «шараханье очертя голову».

*Скорбь* не следует путать с депрессией. Скорбь - это реакция на любую значимую потерю. Внешне она проявляется следующими реакциями:

1. Потеря интереса к внешнему миру.
2. Охваченность воспоминаниями о любимом объекте.
3. Снижение способности к новым эмоциональным привязанностям.

Потребность возвращения к психическому образу утраченного объекта свидетельствует о том, что подобная утрата объекта трансформируется в утрату Я. Вместе с тем, в отличие от депрессии скорбь не сопровождается чувством вины и самокритики, которые развиваются в случае наличия амбивалентности – «двоедушия» в отношении объекта.

В конце концов, постепенно проходя стадии развития процесса скорби, Я исцеляется и психическое равновесие восстанавливается. Сам же процесс являет собой последовательную смену трех фаз:

1. Принятие, понимание и совладание с фактом утраты.
2. Декатексис – отход от привязанности и идентификации с утраченным объектом. Это собственно скорбь.
3. Рекатексис – возобновление эмоциональной жизни в соответствии с уровнем собственной зрелости и установление новых эмоциональных отношений.

*Диагностическая матрица.*

**Психический радикал: Депрессивный.**

**МКБ – 10: Расстройства настроения (аффективные расстройства)**

*Дегенерологический диагноз.*

Дегенеративной контур 1 степени: Депрессивная реакция.

Дегенеративный контур 2 степени: Депрессивная психопатия.

Дегенеративный контур 3 степени: Маниакально – депрессивный психоз. Алкоголизм. Суициды.

*Психодинамика*.

Поиск бытия через подражание другому («я подобен N, значит, я существую»), стремление утвердить себя через подтверждение любви со стороны другого.

Истоки зависти лежат в неудовлетворенной потребности в привязанности в раннем детстве. В дальнейшем такая привязанность может принять тенденции амбивалентные (взаимоисключающие) и содержать в себе одновременно и нежность и скрытый гнев по отношению к объекту, который для субъекта в подобном случае несет ценность чисто нарциссического характера, то есть обладает чертами, совпадающими с какими-либо чертами уязвимого самопредставления субъекта. И утрата такого объекта равносильна утрате части образа себя. В нормальном реагировании душевное чувство, вызванное утратой объекта, как правило, не сопровождается снижением самооценки или самообвинениями. В случае же депрессии индивид может идентифицироваться с утраченным объектом, пытаясь вернуть утраченное. Тогда его самокритика становится производной от критики, изначально направленной на эмоционально значимого человека. Из-за смешения представлений агрессия, ранее скрыто направлявшаяся на другого, обращается теперь против самого субъекта, и таким образом, формируется депрессивная реакция с чувством вины.

В контексте данных сопоставлений, полагаю, любопытными покажутся примеры, приводимые Ф. Виттельсом в книге "Фрейд. Его личность, учение и школа" (1992).

"Вулканическая любовь невротика, избыток ее, неприятно действующий на беспристрастного наблюдателя, обусловливается разделением чувств. Контрастирующая пара: любовь и ненависть, представляющая безразличную смесь, распадается на составные части. Каждую ночь невротик в сновидении убивает любимое существо. Если любимый супруг, отец, брат и т.д. действительно умирает, бессознательное - ввиду веры в собственное всемогущество - предполагает, что оно повинно в смерти. Вдова стреляется на могиле мужа. Кто поймет это?...

... Молодая женщина, которая, по ее словам, любит своего мужа, заболевает. У нее угрызения совести, мысли о самоубийстве, о "конце мира". Муж недавно вернулся из больницы излеченным от продолжительной болезни. Теперь вместо него заболела жена, после того, как она в течение многих месяцев стойко переносила все. Свет полагает, что это нервное истощение, вследствие тревог за жизнь мужа. Но счастливые не ведают нервного истощения. Никто, в том числе и сама жена не знает, что она втайне надеялась вскоре избавиться от мужа. Его выздоровление делает ее больной. Желание смерти перешло на нее самое."

Как мы знаем, в особенно тяжелых случаях субъект, погруженный в депрессию, может свести счеты с жизнью.

*Самоубийство.*

Самоубийство как таковое, может быть охарактеризовано двумя составляющими элементами. Во-первых, это убийство. Во-вторых, жертвой становится сам убийца. Следовательно, в наличествующей ситуации присутствует а) желание убить и б) желание быть убитым. Остается только выяснить, какое из них первично. Обыватель, как правило, заявляет о наличии стремления умереть и подкрепляет свои доводы различного рода моральными суждениями наподобие общераспространенных «жизнь показалась слишком унылой, тягостной, невыносимой», «этот человек обладал чрезвычайно тонкой душевной организацией, а потому и не выдержал бремя пошлости». Иногда говорят об обостренном чувстве совести. Однако врачи, имевшие дело с подобными случаями, могут подтвердить, что многие самоубийцы отнюдь не горят желанием умереть и расскажут о тех, кто, потерпев неудачу в осуществлении своего суицидального намерения, умоляли спасти им жизнь.

Остается сделать вывод – мотивом, потаенным душевным движением самоубийцы является желание именно убить.

Подобное положение окончательно становится ясным при изучении психодинамических процессов, которые выявляют следующие закономерности:

1. Самодеструктивные намерения являются отражением агрессивности, направленной на внешние объекты, то есть собственное «я» начинает восприниматься как нечто внешнее.

2. Подобная тенденция возникает вследствие механизма идентификации – подражания тому или иному объекту и интроекции – его символического поглощения, введения его образа внутрь себя. Подобный механизм вызван необходимостью элементарного выживания и научения. Ведь приспособление особи к миру начинается через ее подражание взрослой особи, усвоению ее манер, способов действия, поведения. Будучи детьми, мы наблюдаем за своими родителями и перенимаем их качества и свойства, копируя их, подражая им. Постепенно мы становимся тем, кому подражаем. Человек, который воспитывается в волчьей стае, в конечном итоге, становится волком, и примеры того хорошо известны.

Интроекция и идентификация в результате приводят к тому, что мы внутри себя не делаем резких разделений между собой и другим. Это легко и очевидно подтверждается – даже при явном, физическом отсутствии рядом с нами какого-либо знакомого нам объекта мы без усилий можем его описать, воспроизвести его образ. При встрече же с ним мы безошибочно его узнаем и признаем. Ребенок, пол-дня проведший в детском саду без матери, бежит на встречу ей, как только та появляется. Почему он выбирает именно эту женщину из всех остальных? Он ее узнает. Такое возможно лишь в том случае, если он содержит ее запечатление, образ, оттиск, матрицу в себе самом. Сравнивая эти два образа – внутренний и внешний, он обнаруживает их идентичность и понимает – перед ним та, кто внутри него закодирована значением «мама».

Перед нами всегда те, кто внутри нас. И наоборот. Поэтому любое чувство, направленное на кого-либо вовне, так или иначе, разворачивается и в нашу собственную сторону. В том числе, и агрессия.

Однако агрессивное побуждение в отношении объекта может не осознаваться, будучи по тем или иным соображениям отвергаемо цензурой и вытесняемо в область бессознательного. Под «теми или иными соображениями» понимаются, как правило, либо предписания морали, диктующие необходимость проявления доброжелательности к объекту, либо прямой страх перед наказанием в случае демонстрации неприязни к объекту, либо амбивалентные – двойственные чувства к объекту – одновременные любовь и ненависть, например.

Возьмем случай, когда, положим, мать наказывает ребенка. При всей его любви к ней, в этот момент он испытывает чувства острой вражды, обиды, ненависти – в общем-то, желание ее смерти, но такой агрессивный всплеск не пропускается в сознание, противореча доминирующей установке любви. Вместе с тем, если враждебный импульс достаточно силен, он стремится проявиться в действии, выразиться в аффективной разрядке. Тогда ребенок прибегает к неосознанному ухищрению - покарать себя, тем самым символически карая своего обидчика. Хорошо известны детские фантазии по этому поводу: «Вот умру, тогда поплачете на моей могилке». Побуждаемый к разрушению, он может «нечаянно» пораниться, или упасть и травмироваться, таким образом осуществляя свою месть. Со своей точки зрения –«внешний» и «внутренний» объект суть одно и то же, бессознательное диктует парадоксальную, но выигрышную стратегию: «Если я не могу устранить врага, то я могу устранить себя. Вместе с моим исчезновением исчезнет и мой враг». Логика, действительно, безупречная – с нашей смертью вместе с нами умирают и наши враги.

Итак, самоубийца – это, прежде всего, убийца, и лишь во вторую очередь - жертва.

С другой стороны, нам известно, что суицидальные наклонности рука об руку идут с депрессивным состоянием. Из этого следует, что любая депрессия есть ничто иное, как маскированная и парадоксальным образом завуалированная агрессия, то есть желание убивать. Здесь вполне уместен вопрос – отчего же мы наблюдаем порою субъектов откровенно агрессивных в своих действиях или словах, но таких, которые при этом не убивают ни других, ни себя? Физически, да, не убивают, но делают это символически. Эквиваленты такого уничтожающего поведения хорошо известны. Это: проклятия, угрозы, оскорбления, ирония, сарказм, претензии, упреки, осуждение, устранение раздражающего объекта - например, изоляция ребенка, если он докучает, действия «в отместку», или «на зло», стремление к спорам и непременному отстаиванию собственной правоты, не прошеные советы, навязывание кому-либо своего мнения.

*Скрытые (латентные) формы суицидального поведения.*

* «Хроническое невезение» – исподволь субъект инициирует такие ситуации, в которых терпит крах и подкрепляет свое наслаждение от унизительного положения, в котором оказался, аурой своего «мученичества».
* Склонность к травматизму – мы не подразумеваем здесь того, что называется искусственным и явно намеренным членовредительством. Речь идет о так называемых «несчастных» случаях, которые в жизни отдельных субъектов приобретают характер хронический. Они постоянно обо что-то спотыкаются, ударяются, получают ушибы и более тяжелые повреждения. Если более внимательно присмотреться к жизни таких субъектов, то без труда можно усмотреть в ней тенденцию к саморазрушению, обусловленную накопленным агрессивным напряжением.
* Алкогольная зависимость. – Как правило, она приводит к печальной развязке. Одни попадают в тюрьму, другие в сумасшедший дом, третьи кончают жизнь в петле. Финал извращенного изменения сознания предуготовлен. И в принципе алкоголики об этом осведомлены, хотя продолжают с одержимым упорством следовать данной линии. Пьянство есть ничто иное, как инфантильная мстительная реакция. И потому в силу инфантильности своего характера алкоголик всегда двоедушен – он страдает от желания уничтожить объект любви и в то же время от боязни потерять его. Довольно хорошо известны агрессивные пьяные дебоши с последующим слезливым раскаянием. И подобные метания, в конце концов, сдвигают алкогольнозависимого субъекта в сторону полной самодезорагнизации и эмоционального отупения, что психологически может восприниматься как отход от жизни, в сущности, равнозначный уходу из жизни. Само по себе состояние тяжелого опьянения, для которого характерно или оглушение, или полное выключение сознания, есть ничто иное как преднамеренная смерть способности осознавать. Идиоматические выражения «напиться и забыться», «напиться до отключки» метко подтверждают это.
* Антисоциальное поведение – социопатия. – Социопаты поведением своим отличаются ярко выраженной агрессивностью и провокационностью – чертами, которые проявляют озлобленные и непослушные дети. Последние знают о том, что их ожидает наказание и, тем не менее, продолжают вести себя подобным образом. Что же заставляет их тогда совершать такие поступки? Логически очевидно, что подсознательное стремление быть наказанными. Получается, что хулиган – это мазохист. Более взрослые субъекты добровольно забираются в давку агрессивной толпы, смутно осознавая, что в любой момент могут быть раздавлены самой толпой, рационализируя свои деструктивные мотивы высокопарными декларациями революционного настроя. Нетрудно заметить, что стихийные «герои» – бунтари сами своей угрожающей активностью провоцируют власти на ответные агрессивные меры и в конечном итоге получают то, к чему столь страстно устремлялись – после каждого молодежного волнения всегда остается какое-то количество если не трупов, то покалеченных. Если к общественным явлениям применить психоисторический подход, то можно обнаружить, что любое революционное действо – это арена садомазохизма, где романтические лозунги являются не более чем прикрывающим оправданием разрушительных побуждений обезумевших участников массовых беспорядков.
* Пассивная агрессивность. – Лень, инертность, безразличие позволяют субъекту занять позицию жертвы «неумолимой судьбы» или «неблагополучного стечения обстоятельств». В сущности говоря, такая роль по исходу своему мало чем отличается от воинственности и непримиримости, которые провоцируют подсознательное стремление к наказанию и в корне своем содержит мазохистический радикал. Иногда субъекты, склонные к проявлениям подобных качеств, трактуют их как признак смирения, порою не без позы некоторого превосходства. Однако смирение ничего общего с пассивной агрессивностью не имеет, а невротическая отговорка «на все воля божья» отнюдь не является доказательством искреннего вероисповедания.
* Невротическое членовредительство. – Привычка грызть ногти, болезненное удовольствие от выдавливания прыщей, навязчивое вырывание волос и т.д. Обозначенные манипуляции представляют собой скрытую форму самокастрации, где повреждаемый орган бессознательно отождествляется с гениталиями. Кроме того, здесь преследуется еще одна цель – снятие подсознательного чувства вины с помощью символического самонаказания.

**Склеп 5. Гнев.**

Гнев проистекает из самолюбования, то есть из патологического нарциссизма, что на уровне психодинамическом сближает его с гордыней.

Помимо явного выражения агрессивных импульсов, гнев может проявиться и в формах маскированных, опосредованных.

*Признаки гнева.*

* Негодование.
* Критика других.
* Раздражение, упреки.
* Ненависть.
* Критичность.
* Требовательность.
* Доминантность.
* Претенциозность.
* Взыскательность.
* Сверхконтроль.
* Излишняя самокритичность.
* Утрированная дисциплинированность.
* Мстительная настойчивость.
* Надменность.
* Пренебрежительность.
* Покровительственные манеры.
* Категоричность.
* Морализаторство.
* Пристрастие к чувству собственной правоты.
* Воинствующее отстаивание идеалов и принципов.
* Перфекционизм – невротическое стремление к собственному совершенству.
* Формальная добродетель.
* Набожность.
* Педантизм.
* Утрата спонтанности.
* Контроль над чувствами.

Все вышеуказанные признаки связаны единой основой, проявляющейся в тенденции доминировать и подчинять себе. Но последние качества составляют суть того, что называется агрессией. В общем-то, агрессия прямо так и определяется – выраженное физически или вербально стремление подчинить себе других либо доминировать над ними.

Подчинение себе автоматически предполагает возвышение подчиняющего. Такое стремление есть гордыня.

Подобный субъект самообольщается чувством собственного совершенства и потому иллюзорно полагает себя непогрешимым и исполненным могущества. Тем сильнее наступает его саморазочарование, когда мир только подтверждает его немощность. Иногда разрядка негативного аффекта происходит с такой силой, что возникает впечатление случившегося эпилептического припадка. Данная реакция определяется как эпилептоидная, то есть подобная эпилептическому приступу, хотя таковым она может и не являться в случае отсутствия органического поражения головного мозга. От истинного эпилептического припадка ее отличает также то, что отключение сознания при ней не происходит, и в определенной мере субъект способен сохранять контроль над ситуацией. В остальном же она имитирует эпилептический пароксизм и сопровождается похожими на судороги конвульсиями, проявлениями крайней озлобленности и ярости. Потому случайно ли то, что древние греки в качестве одного из обозначений гордыни применяли термин epilepsia?

Однажды великий врач Клавдий Гален описал сцену, увиденную им в детстве и навсегда вызвавшую у него отвращение к гневу. Некто, открывая ключом дверь, впал в ярость от безуспешности своих усилий. Он рассвирепел до того, что стал грызть ключ зубами, пинать дверь и, в конце концов, упал, извиваясь в конвульсиях.

Таким образом, любое проявление гнева, даже в стертой форме, мы можем интерпретировать как эпилептоидную реакцию.

*Диагностическая матрица.*

**Психический радикал: Эмоционально неустойчивый.**

**МКБ – 10: Эмоционально неустойчивое расстройство личности и поведения**

Диагностические критерии:

1. Ярко выраженная тенденция к импульсивным действиям, без учета последствий в сочетании с неустойчивым настроением.
2. Способность планирования минимальна; легко провоцируемые вспышки интенсивного гневливого аффекта, часто приводящие к актам насилия, «поведенческим взрывам».
3. Выделяются две разновидности этого личностного расстройства: Импульсивный тип – эмоциональная неустойчивость и отсутствие контроля импульсивности, вспышки жестокости и угрожающего поведения – преобладающие характеристики. Пограничный тип – имеются некоторые характеристики эмоциональной неустойчивости, а, кроме того, образ Я, намерения и внутренние предпочтения (включая сексуальные) часто непонятны или нарушены (характерно хроническое чувство опустошенности). Склонность быть включенным в напряженные (неустойчивые) отношения может привести к возобновляющимся эмоциональным кризисам и сопровождаться серией суицидальных угроз или актов самоповреждения (хотя все это может также иметь место без явных провоцирующих фактов)

*Дегенерологический диагноз.*

Дегенерологический контур 1 степени. Эпилептоидная реакция.

Дегенерологический контур 2 степени. Эпилептоидная психопатия.

Дегенерологический контур 3 степени. Революционная деятельность. Эпилепсия.

*Психодинамика*.

В плане характерологии обозначенные черты соответствуют психическому складу, который Э.Фромм определил понятием *накопительской* ориентации. Типичный образчик поведения здесь отличается педантичной упорядоченностью, навязчивой пунктуальностью, упрямством, психологически сопрягающимися с таким проявлением как скупость, почему данная ориентация и названа накопительской. Скупость распространяется равным образом как на чувства и мысли, так на деньги и вещи. И даже любовь рассматривается в качестве присвоения любимого. А чувство безопасности основывается на бережливости и сохранении имущества.

Среди перечисленный признаков гнева мы упомянули и набожность, что на первый взгляд может показаться несколько парадоксальным, особенно для людей, мыслящих себя в контексте религиозного мировоззрения. Дабы указать на то, что психоаналитический подход вовсе не расходится с богословским и ни в коей мере не отрицает последний, сошлюсь на великого «классика» духовного подвижничества, Григория Богослова: «Под словом *набожность* разумею и почитание демонов». (24).

Св. Иоанн в своей книге «Темная ночь души» подобную страсть описывает так: «Есть и такие набожные люди, которые впадают в ярость другого сорта. Это случается, когда их раздражают грехи других людей, и они наблюдают за ними с чувством тревожного рвения. По временам у них появляется желание сердечно выбранить их, а иногда они заходят так далеко, что потакают своему желанию и провозглашают себя наставниками добродетели. Все это противоречит религиозному смирению». Далее он добавляет: Есть и такие, кто досадует на самого себя, когда замечает собственное несовершенство и проявляет нетерпимость, что противоречит смирению, они настолько нетерпеливы, что хотели бы стать святыми за один день. Эти люди намереваются многое совершить, принимают грандиозные решения и все же, так как нет в них смирения и недоверия к себе, чем больше решений они принимают, тем глубже падение и больше их досада, потому что нет в них терпения ждать того, что Господь дает им, когда захочет». («Темная ночь души». Нью-Йорк. 1959).

Приведенные описания показывают, как легко можно запутаться в сплетениях психопатического круга без учета логики самопознания и подпасть под влияние деструктивной страсти, а внешняя ретивая религиозность никакого отношения к мистическому самопостижению веры не имеет и зачастую преподносится с позиций доказательства своей высокой добродетельности, что свидетельствует о чрезвычайной амбициозности подобных субъектов, которым иногда полезно вспоминать выражение Лао цзы о том, что «добродетель не ищет способа стать добродетелью, именно поэтому это и есть добродетель».

**Склеп 6. Скупость.**

Основным свойством скупости является стремление удержать. Оно естественным образом порождает другое стремление – не отдавать. То, в свою очередь, формирует отчужденность, для которой характерным свойством является подавление или отрицание потребности в любви, то есть, в конечном счете, жизни и ее суррогатная подмена чувством обладания.

Отсюда берут начало черты, выражающие проявления скупости.

*Проявления скупости.*

* Патологическая отчужденность – отдаление от других представляет собой способ, посредством которого субъект удерживает то, что у него есть.
* Эмоциональная изолированность – проистекает из недостаточной мотивации общения. С другой стороны, холодную отстраненность скупости можно рассматривать и как эквивалент гнева, который избирает одиночество борьбы за существование во враждебном мире.
* Страх быть эмоционально поглощенным – вырастает из стремления не отдавать – жадности.
* Высокая чувствительность к постороннему вмешательству и помехам.
* Избегание проявления чувств – раскрыться, значит, в какой-то мере, отдать себя, предоставить себя другому, поделиться собой, что в корне противоречит установкам скупого. Таким образом, искреннее общение для жадного субъекта представляется опасным.
* Скрытность.
* Резонерство – склонность к бессодержательному многоречию, то есть мудрствованию – как символическая подмена жизни псевдомыслительной деятельностью.
* Позиция безучастного наблюдения по отношению к жизни.
* Чувство опустошенности, тусклости существования.
* Чувство вины: проявляется в смутном ощущении своей неполноценности и является реакцией на подавление – символическое убийство своих чувств.
* Перфекционизм – невротическое стремление к самосовершенству. Такое «совершенство» как бы подтверждает самоценность и удовлетворяет алчную потребность субъекта в обладании.
* Лень: мы уже выводили ее как признак уныния, что собственно, не отрицает ее принадлежности и к категории скупости, характерной чертой которой является тенденция откладывать действие «на потом». Ведь, действовать – значит, в какой-то мере, отдавать себя, задействовать свою энергию. Но в то же время, нежелание отдавать есть жадность. Вместе с тем, делать что-либо означает также, и открывать себя миру. И, следовательно, нежелание действовать можно интерпретировать как стремление скрыть себя, утаить, удержать, пожалеть себя в качестве имущества.

**Психический радикал: Ананкастный. Параноидный.**

**МКБ – 10: Ананкастное расстройство личности и поведения**

Диагностические критерии:

1. Чрезмерная склонность к сомнениям и осторожности.
2. Особое внимание к деталям, правилам, перечням, порядку, организации или графикам.
3. Стремление к совершенству (перфекционизм), препятствующее выполнению задач.
4. Чрезмерная добросовестность, скрупулезность и неадекватная озабоченность продуктивностью в ущерб удовольствию и межличностным связям.
5. Повышенная педантичность и приверженность социальным условностям.
6. Ригидность и упрямство.
7. Необоснованные настойчивые требования субъекта, чтобы другие все окружающие делали в точности как и он сам, или неблагоразумное нежелание позволять окружающим выполнять что-либо по-своему.

**МКБ – 10: Параноидное расстройство личности и поведения**

Диагностические критерии:

A. Наличие, по крайне мере, трех перечисленных характерологических признаков или особенностей поведения: 1. Чрезмерная чувствительность к неудачам и отказам, постоянное недовольство кем-то, отказ прощать оскорбления, причинение ущерба и отношение свысока. 2. Подозрительность и общая тенденция к искажению фактов (неадекватное истолкование нейтральных или дружеских действий других людей как враждебных или подозрительных). 3. Воинственно-щепетильное отношение к вопросам, связанным с правами личности, часто – не соответствующее фактической ситуации. 4. Возобновляющиеся неоправданные подозрения относительно сексуальной верности супруга или полового партнера. 5. Мнение о своей повышенной значимости, что проявляется постоянным отнесением происходящего на свой счет. 6. Охваченность несущественными, «законспирированными» толкованиями окружающих событий.

*Дегенерологический диагноз.*

Дегенеративный контур 1 степени. Жадность. Педантичность. Подозрительность.

Дегенеративный контур 2 степени. Паранойя.

Дегенеративный контур 3 степени. Эпилептоидная психопатия. Шизофрения. Бред преследования и собственного величия.

*Психодинамика.*

Описывая предыдущую страсть, мы определили, что одним из ее ядерных элементов является накопительская ориентация. В данном же случае подобная ориентация является основополагающей.

Накопительской ориентации, выделенной Э. Фроммом, соответствует анальный («заднепроходной») тип, впервые обозначенный З. Фрейдом. Среди основных черт анального типа выделяются скупость, упрямство, утрированная аккуратность.

Скупость исходит от привычки ребенка задерживать фекалии, напрягая анальный сфинктер, мотивированной либо страхом утраты, либо эротическим наслаждением.

Упрямство является пассивным выражением агрессии, которая берет начало в отказе ребенка осуществлять свои отправления в соответствии с намерениями родителей. В какое-то время между планами родителей и желаниями ребенка существует острый конфликт. Таким образом, анальные функции можно вполне связать с влечением к превосходству. Как крик изначально был могущественным инструментом для младенца, так запоры становятся своеобразным орудием манипуляции для маленького ребенка, ибо отказ от дефекации непосредственно влияет на поведение взрослых и побуждает их проявлять немалое внимание к детской особе.

Аккуратность, зачастую при анальных чертах проявляющаяся как гипертрофированная чистоплотность, развивается по механизму *реактивного образования.*

Последнее представляет собой подмену поведения или чувства прямо противоположным действительному желанию. Субъект может проявлять излишнюю чистоплотность в качестве защиты от желания быть все время грязным. Главная черта реактивного образования – преувеличение. Реактивные образования можно увидеть в любом преувеличенном поведении.

За излишней учтивостью может скрываться раздражение. Избыточная вежливость маскирует агрессию.

В повседневной жизни можно встретить людей с «извиняющимся поведением». Они по каждому поводу и даже без такового постоянно просят прощения. Не психоаналитически мыслящий наблюдатель может принять это качество за некую щепетильность в характере, утонченную совестливость, хотя в действительности мы имеем дело с реактивным образованием. Ход логических построений здесь довольно четок. Субъект испытывает агрессивные мысли или побуждения. Те, в свою очередь, порождают чувство вины. Виноватый, чтобы не понести наказания, просит прощения.

В определенные периоды собранного и дисциплинированного субъекта можно обнаружить крайне неряшливым и дезорганизованным.

Динамика развития анального типа показывает, что в нем неизменно присутствует садистический элемент. Садистический аспект анальной фазы первоначально формируется при самом акте выделения – «изгнания», где фекалии предстают объектом, подлежащим разрушению. В фазе «удержания» ребенок в большей степени наслаждается задерживанием фекалий, чем их выделением. Подобное удовольствие может обусловливаться двумя факторами. Первый – задерживание обеспечивает интенсивную стимуляцию слизистой оболочки, что может сопровождаться выраженным эротическим ощущением в виду сопряженной иннервации анальной и генитальной зон. Второй – вызван тем, что взрослые, исходя из культурного позиционирования, придают важное значение и высокую оценку обучению правилам туалета, а, таким образом, и отправлениям кишечника. тогда у ребенка может сформироваться логика, согласно которой «если отходы ценятся другими, то можно их задерживать и не отдавать», что, в свою очередь. позволит обрести символическую власть над родителями либо утилизировать фекалии в качестве подарка и тем самым продемонстрировать свои любовь и благорасположение, или же удержать их в себе, дабы проявить жестокое выражение неодобрения, что, в сущности, опять же проявится как садистический элемент.

**Склеп 7. Блуд.**

Вожделение, или повышенная жажда плотских удовольствий, представляет собой страсть, стремящуюся к повышенной напряженности. Чрезмерная стимуляция своих ощущений, как своеобразное и извращенное доказательство своей жизненности является попыткой компенсировать как раз скрытую недостаточность последней. Отсюда берут начало ненасытность, которая непосредственно и стимулирует вожделение. Причем, обе эти черты характеризуются выраженной импульсивностью.

Поскольку основной драйв вожделения определен, мы можем с достаточной уверенностью говорить, что данная страсть проявляет себя не только в разврате, но и в других формах поведения, которые вроде бы к распутству отношения не имеют, но в то же время, принадлежа к одной с ним психодинамике, являются его эквивалентами. Иными словами, эти поведенческие признаки могут интерпретироваться как потенциальный разврат, и потому способны легко претвориться в блуд вполне явный. Можно сказать, что носители определенных качеств, имеют готовность к развратному поведению.

*Эквиваленты разврата.*

* Садизм – как наслаждение от разочарования и унижения других.
* Склонность эксплуатировать.
* Враждебность.
* Грубость.
* Сарказм, ирония.
* Мстительность.
* Цинизм.
* Бунтарство против авторитетов – как символическое выражение бунтарства против отцовской власти в семье, исходящее из не проработанного Эдипова комплекса).
* Высокомерие.
* Соревновательность.
* Проявление превосходства.
* Жажда триумфа.
* Склонность к конфронтации.
* Жестокость.
* Склонность к обману.
* Самолюбование.
* Стремление к риску.
* Скука.

Скуку легко представить как эквивалент уныния. Вместе с тем, по своим параметрам она вполне логично вписывается в смысловой контекст вожделения. Это только доказывает свободную взаимообращаемость страстей психопатического круга. Скука представляет собой болезненно воспринимаемое аффективное состояние, характеризующееся нетерпением и чувством неудовлетворенности. Психоаналитически скука интерпретируется как процесс возрастания защитной борьбы с недопустимыми фантазиями и импульсами, когда содержание последних вытесняется из сознания, но напряженность достигает аффективного уровня.

**Психический радикал: Диссоциальный.**

**МКБ 10: Диссоциальное расстройство личности и поведения**

Диагностические критерии:

1. Грубое несоответствие между поведением и социальными нормами.
2. Наличие, по крайне мере, трех перечисленных характерологических признаков или особенностей поведения: 1. Бессердечное равнодушие к чувствам других. 2. Грубая и стойкая позиция безответственности и пренебрежения социальными правилами. 3. Неспособность поддерживать взаимоотношения при отсутствии затруднений в их становлении. 4. Крайне низкая толерантность к фрустрациям, а также низкий порог разряда агрессии, включая насилие. 5. Неспособность испытывать чувство вины и извлекать пользу из жизненного опыта, особенно наказания. 6. Выраженная склонность обвинять окружающих или выдвигать благовидные объяснения своему поведению, приводящему субъекта к конфликту с обществом.
3. В качестве дополнительного признака может иметь место постоянная раздражительность.

*Дегенерологический диагноз.*

Дегенеративный контур 1 степени. Беспорядочные половые связи – промискуитет.

Дегенеративный контур 2 степени. Гомосексуализм. Революционная деятельность. Кровосмесительство. Все перверсии (половые извращения).

Дегенеративный контур 3 степени. Сифилис мозга. Прогрессивный паралич. Органическая патология головного мозга.

*Психодинамика*.

Чрезмерная сексуализация, как и любая чрезмерность, развивается по механизму реактивного образования и внешне проявляет собой тенденцию прямо противоположную, выраженную с точностью до наоборот. Таким образом, можно сказать, что вожделение есть результат подавления и отрицания естественного процесса любви, изначально субъекту заданного. Скорее всего, такое отрицание развивается вследствие дефицита. Будучи чем-то обделенным, субъект может прибегнуть к защите по типу «лиса и виноград». Лиса после неоднократных и безуспешных попыток допрыгнуть до виноградной лозы, в сердцах воскликнула: «На что он мне, этот виноград?! Все равно он зеленый!» и ушла восвояси. Вместе с тем, подобная защитная стратегия вовсе не охраняет нас от тревожных переживаний, ибо при отсутствии любви со стороны нашего близкого окружения чувство нашей значимости в значительной степени ущемляется. Уязвленные, мы хоть как-то стремимся компенсировать собственную несостоятельность. Однако, не изыскав способа оптимальной, продуктивной компенсации, наш ум может выбрать ее извращенную форму. Для блуда характерно то, что он никогда не приносит ни облегчения, ни удовлетворения и, не смотря на все мнимое разнообразие своих ухищрений, по сути, остается монотонным воспроизведением стереотипных образчиков. Как это ни покажется парадоксальным на первый взгляд, но его эротическая составляющая практически равна нулю. Обратимся к этимологии.

Секс (Sexus). С латыни переводится как “пол”. Нетрудно заметить, что и там и там прослеживается мотив расщепленной цельности. “Секс” звучит как “секция”, то есть часть, отсеченность. “Пол” – также явно созвучно слову “половина” (не целое).

Стало быть, сексуальность как таковая, в чистом своем, “голом” виде лишь усугубляет нашу расщепленность.

Любовь.Индоевропейский праязыковый корень **leubh-** *Прославление.*

Из данного же корня произрастает латинское liber - *Свобода.*

«Прославление» неизменно соотносится с темой Сакрального. Таким образом, явление того, что мы называем любовью, относится к области Священного. В этом положении заключается ее отличие от влечения, влюбленности, сексуальной страсти.

Стало быть, можно сказать, что любовь как таковая есть религиозное переживание, получающее свое развитие в отношении к отдельному объекту.

Достаточно показательным является латинское **amor** «любовь» – двухосновное слово, композиционно объединяющее значения: **А**- частица отрицания, **mor** – «смерть». И.-е. корень **mor**- “смерть”, “мрак”. Буквально получается - “не смерть”. Если следовать строгим соответствиям, то в конце концов, получится, что любовь есть бессмертие.

**Склеп 8. Чревоугодие.**

Данная страсть близка к блуду в плане «ненасытности», и последняя черта неизменно объединяет их с жадностью. Собственно говоря, как вожделение, так и влечение к пище характеризуется именно «желанием большего», то есть ненасытностью, которая суть ничто иное, как жадность.

Если понятие пищи толковать расширительно, то к ней можно отнести любое проявление, способное удовлетворить плотское побуждение. Что касается чрева, то слово «живот» весьма явственно соотносится с однокоренным значением «животный».

Стало быть, чревоугодие, или «животноугодие» можно квалифицировать как стремление придавать чрезмерное значение собственной телесности.

Первой пищей для человеческого существа является материнское молоко, и всякая дальнейшая еда потому сопрягается с фигурой матери. С другой стороны, для ребенка пища представляется более, чем питательным биологическим продуктом, она для него ассоциируется с матерью как таковой и становится категорией знаковой - символом принадлежности к источнику кормления и обладания им.

По мере своего развития нормальный субъект постепенно отдаляется от матери, психологически дистанцируясь от нее, осуществляя индивидуальный путь эволюции. *«Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей» (Быт. 2,24)*. Для него более значимыми становятся отношения супружеские, предполагающие не только изначально заданную симбиотическую сцепленность, но и связь духовную, осуществляющую поступательное развитие и реализацию всех предзаданных человеку потенций.

Акцентированная, гипертрофированная ориентация на потребности животные, прежде всего связанные с пищей и сексом, безусловно, являют собой резкую регрессию, поворот к инфантильной стадии того примитивного состояния, когда существование младенца целиком и полностью определялось его переживаниями, обусловленными кормлением и наслаждением собственным телом.

Исходя из модели, унифицирующей смысловые аспекты чревоугодия, явно выражающегося в обжорстве и неумеренной алкоголизации, мы можем определить и его эквиваленты с присущими для всех них двумя осевыми симптомами – ненасытностью и инфантилизмом.

*Эквиваленты чревоугодия.*

* Мечтательность и прожектерство. – Фантазирование воспроизводит акт сосания материнской груди, ассоциирующейся с прекрасным, совершенным миром, где нет забот и разочарований.
* Стремление к экстраординарности. – Отражает неудовлетворенность, «ненасыщенность» «хлебом насущным» жизненной реальности и представляет собой все тот же голод, перенесенный в сферу душевных побуждений.
* Интерес к магии и эзотерике. – Магической мышление противоположно мышлению мистическому и является наиболее ранней, примитивной формой стремления воздействовать на реальность как в онтогенезе (биопсихическом развитии человечества), так и в филогенезе (биопсихическом развитии отдельного субъекта). По сути своей невротическое, оно представляет ограниченную ментальную систему, замкнутую на себе и фиксированную лишь на животных потребностях эго, а потому не способную на трансцендентные постижения. Если для младенца магическое мышление является определенной и естественной, но в то же время, преходящей стадией психического развития, то, наблюдаясь у субъекта взрослого, оно может свидетельствовать о наличии у него той или иной степени психопатологии. Данные клинических наблюдений с прямой очевидностью показывают, что у всех психотических больных наблюдается регрессия на стадию магического мышления. Что касается соотнесения с чревоугодием, то магизм вполне сочетается с такими проявлениями как мечтательность, прожектерство и склонность к экстремальным ощущениям.
* Самооправдания. – Любые самооправдания представляют стратегию, направленную на обеспечение себя чувством права получать удовольствия любой ценой. Психоаналитически они могут интерпретироваться в качестве непродуктивной защиты от боли и разочарования.
* Отсутствие дисциплинированности. – Символически соотносится с отсутствием дисциплины в принятии пищи и является отражением внутренней психической дезорганизации, характерной для ранних, младенческих форм развития субъекта.
* Формальное дружелюбие. – Оно сразу же заканчивается, как только возможность хорошего отношения (ассоциирующегося с материнским кормлением) к субъекту иссякает.
* Поиск убежища в удовольствии.
* Манипулятивность. – Установка на использование любых методов ради получения удовольствия.
* Шарлатанство.
* Мошенничество.
* Ложная щедрость. – Скрытая эксплуататорская ориентация.

**Психический радикал: Зависимый.**

**МКБ 10: Расстройство типа зависимой личности**

Диагностические критерии:

1. Активное или пассивное перекладывание на других большей части важных решений в своей жизни.
2. Подчинение своих собственных потребностей потребностям других людей, от которых зависит субъект, и чрезмерная податливость их желаниям.
3. Неспособность предъявлять даже разумные требования людям, от которых субъект находится в зависимости.
4. Чувство неудобства или беспомощности в одиночестве из-за чрезмерного страха оказаться несостоятельным в жизни.
5. Страх быть покинутым лицом, с которым имеется тесная связь и остаться предоставленным самому себе.
6. Ограниченная способность принимать повседневные решения без постоянных советов и подбадривания со стороны других лиц.
7. Дополнительно – представления о себе как о беспомощном, некомпетентном человеке, не обладающем жизнестойкостью.

Также включаются: астеническая, неадекватная, пассивная и пораженческая личность.

*Дегенерологический диагноз.*

Дегенеративный контур 1 степени. Булимия (нервное обжорство). Нервная анорексия (насильственное невропатическое голодание).

Дегенеративный контур 2 степени. Криминальные наклонности.

Дегенеративный контур 3 степени. Слабоумие.

*Психодинамика*.

В психоаналитической теории страсть чревоугодия находит свое отражение в описании характеров, данном З. Фрейдом и Э. Фроммом (5).

В трактовке, предоставленной Фрейдом, указанный психотип определяется как *оральный* («ротовой»). Он означает способ приспособления, содержащий элементы фиксации на той стадии раннего детства, когда состояние ребенка находилось в зависимости от кормящей материнской груди.

Субъект с такими чертами крайне зависим от других в сохранении самоуважения и поддержании чувства собственной значимости. Внешняя поддержка для него крайне важна и играет решающую роль, и он постоянно пребывает в ее пассивном ожидании. Поэтому вполне естественно, что ротовые функции для него оказываются первостепенно значимыми и являются доминирующей защитой, когда тревога преодолевается употреблением пищи. Кроме того, оральная озабоченность часто разрешается посредством алкоголизации, курения, поцелуев. Для представителей подобного психотипа любовь уравнивается с пищей как следствие инфантильной ассоциации с кормлением. Лишение же оральных потребностей приводит к пессимизму и садистской установке, проявляющейся в агрессивности и язвительности в межличностных отношениях. Орально ориентированные субъекты постоянно требуют удовлетворения и склонны проявлять вампирическую тенденцию, «присасываясь» к окружающим.

Пассивно-зависимая ориентация проявляется также в повышенном внимании к теме «взятия и получения», касающейся подарков или внимания со стороны окружающих.

Еще одной особенностью «ротовых» субъектов является их идентификация с фигурой, выступающей в роли источника кормления, и потому некоторые из них ведут себя наподобие опекающих матерей, рассыпая вокруг подарки и выказывая «великодушное» попечительство. Подсознательная установка подобной деятельности содержит магическое значение: «Я распыляю любовь, потому что надеюсь получить такую же любовь и быть любимым». В отличие от истинного – искреннего такое дружелюбие оказывается, как правило, назойливым, нарочитым и демонстрирующим себя.

В случае идентификации с «плохой», «обделившей» матерью поведение становится воплощением эгоизма, скупости, отчужденности и реализует установку: «Поскольку я не получил желаемого, то и не собираюсь удовлетворять желания других».

К типичным оральным чертам относятся и такие признаки как любопытство (заместитель голода), многоречивость, неугомонность, торопливость, склонность к упрямой молчаливости, потребность в симпатии и одобрении, заинтересованность в дарении и получении, предрасположенность к скуке, потребность в заискивании, неспособность к распределению привязанностей, внушаемость.

Рецептивная ориентация по Э. Фромму проявляется набором следующих признаков – субъект считает, что все, в чем он нуждается, должно быть доставлено извне; он пассивно опирается на авторитеты и всегда ищет поддержки со стороны окружающих; любовь для него означает, прежде всего, быть любимым; он крайне чувствителен к любому недостатку заботы и внимания. Такая пассивность связана с неспособностью отказать другим и непрестанным поиском «магического помощника». Выпивка и еда для подобного типа служат средством преодоления беспокойства и депрессии. За его отзывчивостью скрывается потребность заручиться благосклонностью.

Мы описали резервуар базовых страстей (протопатический круг), которые при их культивировании субъектом с легкостью преобразуются по описанному уже механизму в круг смертных грехов. Смертных – потому что наличие последних как факторов *противо-естественных*, то есть направленных *против естества* человеческого, убивают это самое человеческое (мыслеведающее) и низводят человека до уровня антропоида – человеко-подобного существа – биоробота.

Поэтому сжимающее кольцо извращений вполне уместно назвать *некроидным кругом* (от греческого nekros смерть). А жизнь существа, застрявшего в некроидном круге есть «мертвая жизнь» – «некрос биос».

Таким образом, некроидный круг можно вычертить линией синонимических смыслов: Путь смерти – Некрос биос – Некрофилия – Мертвая зона. А составляющие его таковы:

1. Гордыня.
2. Скупость.
3. Блуд.
4. Зависть.
5. Чревоугодие.
6. Гнев.
7. Лень.

**3. Взаимообращаемость элементов некроидного круга.**

*Зависть* – это протопатическая страсть, зарождающаяся у истоков существования человеческого индивида еще в период его младенчества. В своей динамической основе зависть представляет выражение ненависти и автоматически объект своего притязания переводит в разряд врагов. Примечательно то, что и этимологический анализ соотносит два этих понятия – «зависть» и «ненависть» в одном ряду.

Когда напряжение зависти достигает уровня, для субъекта эмоционально непереносимого, то компенсаторно она трансформируется в *гордыню* – маниакальное чувство собственного превосходства. Субъект, мучительно осознавая собственную ущербность, придумывает для себя самоутешительную логику, в рамках которой он конструирует доказательства собственной важности. Однако последние никак не подтверждаются и не признаются ни со стороны разумной части его психической организации, ни со стороны окружающего мира. Таким образом, в душе намечается двойственность, расщепление, тяжелый конфликт правды и лжи о себе самом. Подобное военное положение подразумевает мобилизацию скопившейся агрессии, легко разряжающейся в *гнев* – аффективную реакцию на вынужденную констатацию субъектом своей несостоятельности.

Гнев есть символическое выражение яростного стремления к разрушению, то есть – уничтожению.

Вместе с тем, как нам известно, любая активизация сил, рано или поздно приводит к их потере. Всякий аффект заканчивается истощением. Агрессивная атака гнева, эмоциональной обвал злобной ярости, задействовав энергетический резервуар субъекта, опустошает его. И лишенный чувств, он впадает в спячку чувств – *лень*. Накал страстей тускнеет, перегорает. «Гиперпрессия» сменяется закономерной депрессией. А гул эмоциональной грозы рассеивается в нытье уныния.

Поблекшая, истощенная чувственность своим угасанием сил напоминает смерть и таковой представляется, чем вызывает у субъекта чувство испуга, а затем – тревоги. По извращенной логике страстей (аффективной логике) активизировать свою жизненность возможно лишь одним способом, а именно – подстегиванием пожухлой чувственности. Но, поскольку собственных сил на это нет в виду их утраты, субъект начинает искать источник стимуляции вовне. Но при этом ему ничего не остается делать, как регрессировать до уровня младенца и бессознательно представить себе мир в виде огромной материнской соски, от которой можно напитаться, и, насытившись, вновь ощутить себя вернувшимся к жизни. Между тем ротовые удовольствия *чревоугодия* тесным образом сосуществуют с вожделениями сексуальными. Для того, чтобы такое соседство осознать, достаточно вспомнить, хотя бы, что через одно и то же отверстие рта осуществляются как прием пищи, так и поцелуи. При этом вовсе не трудно заметить, что слово «сладострастие», выражающее качество эротического переживания, имеет также отношение к описанию вкусового ощущения, напрямую соотносящегося с принятием пищи – «сладость». Более того, существующее в языке обилие идиоматических оборотов, описывающих сексуальные чувства через пищевые метафоры, только подтверждают взаимообусловленность этих двух страстей. Через телесную объединенность зон, получающих наслаждение пищевое и сексуальное, чревоугодие переползает в *блуд*. По психофизическим динамикам они также весьма сходны и могут быть выражены одной схемой. Первый импульс начинающегося вожделения – голод. Причем, хорошо известное выражение «сексуальный голод», при более пристальном приближении к нему внимания теряет свою метафорическую окраску и передает смысл вполне фактологический. Голод побуждает особь к поиску объекта, способного удовлетворить заявивший о себе аппетит, либо пищевой, либо сексуальный. Употребление объекта приводит к насыщению и удовлетворению. Особь успокаивается, удовлетворив свое влечение. Желание есть или совокупляться перестает быть назойливым и актуальным. Но через какое-то время голод заявляет о себе с новой силой, побуждая субъекта к новой пищевой или половой активности. В приведенном описании мы имеем дело с физиологическим кругом естественных потребностей. Противоестественными они становятся в случае разрастания до размеров пристрастий, когда существование субъекта превращается в курсирование по одному и тому же маршруту: еда – туалет – спальня – еда…

Тогда само желание насыщения становится ненасытным – требущим повышения потребляемых доз удовольствий. Ненасытность же – это уже *жадность*.

Понимая, хотя и с отчаянием, пусть даже скрытым, обреченность своего существования на неумолимую замкнутость пределов тела, субъект не может не осознать, рано или поздно, в общем-то, немощность последнего, даже если оно проявляет себя во цвете своих лет. Всегда можно найти тело более сильное, быстрое, притягательное… И, если субъект идентифицирует себя как свое тело, то такое сравнение оказывается явно не в его пользу. Тогда снова актуализируется зависть. Кольцо замыкается, и все повторяется заново, клонируясь в монотонных кружениях одной и той же траектории:

*Зависть – Гордыня – Гнев – Лень – Чревоугодие – Блуд – Жадность – Зависть.*

Эти семь прототипов являют собой своеобразную матрицу, размножающуюся обильными извращениями на жизненной территории субъекта, постепенно превращая последнюю в место свалки психических отходов, этакое личное кладбище, которое, в конце концов, и становится последним прибежищем того, кто выбрал путь, ведущий к нему.

**VII. Отделение реанимации.**

**Заповеди и психоанализ.**

**Заповедь 1. «Я Господь, Бог твой, Который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства; Да не будет у тебя других богов пред лицом Моим». (Исх. 20, 2-3).**

Первая заповедь смещает идентичность от эго-мании к центрации на своем Я – осевой, ядерной компоненте существования существа – сущности и сдвигает индивидуально суженное сознание в сторону его расширения, а таким образом, и актуализации интеллектуального и психоэмоционального потенциала. В соответствии с парадигмой современной психоаналитически ориентированной науки подобный сдвиг интерпретируется как указатель, направляющий внимание к возможностям трансперсонального (внеличностного) самоосознания со стремительной активацией ресурсных состояний мозга.

В плане экзистенциальном данное положение может означать переход сознания в процессе своей эволюции с примитивной ступени, по сути, замкнутого на себе, магизма к уровню, несомненно, более высокоорганизованному и развитому, который уместно определить термином «мистическое сознание». Психоаналитически «магическое сознание» интерпретируется как симптоматический комплекс, свидетельствующий о наличии психопатологии либо невротического, либо психотического регистра и являющий собой механизм регрессивного поведения. Вместе с тем, мистическое сознание подразумевает состояние психической целостности и зрелости, способное к более продуктивному осмыслению и постижению реальности и себя в ней.

Характерно то, что в динамике психотерапевтического процесса выздоравливающие пациенты, формируя здоровую, творческую адаптацию, меняют и стиль своего мышления, переходя от его филогенетически и онтогенетически более ранних, магических форм к интегрально-конструктивным способам взаимодействия с миром.

Будучи в основе своей шизофреногенным, магическое сознание является одним из этапов индивидуального психического развития ребенка на его наиболее ранних стадиях. Если же оно превалирует в зрелом возрасте, то его можно полагать примитивнорй эго-защитой, лежащей в основе таких адаптационных механизмов как «всемогущий контроль», «примитивная идеализация», а также «аннулирование».

*Всемогущий**контроль.* Развивается из первичного эгоцентризма, когда новорожденным его «Я» и мир воспринимаются как единое целое, без каких-либо границ. Если младенец испытывает холод, и в это время заботящийся о нем человек согревает его, то у ребенка возникает переживание, будто тепло магическим путем добыто им самим. Осознание того, что источник жизнеобеспечения находится вне его самого, еще не появилось. Обнаружение данного факта сопровождается негативными переживаниями, ущемляющими чувство собственной значимости и самоуважения.

В дальнейшем подобная защита актуализируется как реакция компенсации на чувство собственной ничтожности, беспомощности, зависимости, неполноценности.

Позитивный аспект: проявляется как «здоровый остаток» и выражается в чувстве профессиональной компетентности и жизненной эффективности.

Негативный аспект: манипулирование, «перешагивание через других» ради достижения своей цели, авторитарность и директивность. Комплекс Спасителя – часто наблюдающийся у политиков, педагогов, юристов, врачей – убежденность субъекта в том, что от него зависит судьба другого человека или людей. Магия во всех ее формах является также неврозом, базирующимся на идее Всемогущего Контроля, доведенной до напряженной, психопатологической формы.

*Примитивная идеализация.* По мере взросления ребенка наступает осознание того, что он не обладает всемогуществом. Тогда эта идея переносится на того, кто заботится о нем, и уже последний воспринимается как всемогущий. В этом случае речь идет о вторичном, так называемом «зависимом» всемогуществе. В конце концов, происходит крушение и этой иллюзии, и ребенку приходится мириться с тем фактом, что его родители не самые сильные на свете.

**Момент психической зрелости предполагает понимание того, что ни один человек не обладает неограниченными возможностями.**

Если личность и во взрослом состоянии содержит в себе неизжитые инфантильные остатки, то она склонна защищаться представленным образом, типичным образцом которого является создание себе кумира. Отсюда же происходит и желание верить в то, что правители и сильные мира сего обладают большей мудростью и могуществом, чем простые смертные, хотя каждый раз события показывают, что это всего лишь желание, но отнюдь не реальность.

Позитивный аспект: нормальная идеализация является компонентом зрелой любви.

Негативный аспект: зависимость. Идеализация усугубляет зависимость субъекта. Углубление иждивенческих позиций, а значит, собственной слабости и уязвимости. Поиск совершенного объекта истощает жизненные силы, так как неизменно приводит к очередному разочарованию, что является одним из страшных последствий данной защиты.

*Примитивное обесценивание* есть обратная сторона Идеализации, и речь только что шла о ней. Поскольку субъект неизбежно убеждается, что в человеческой жизни ничего совершенного нет, то всякие примитивные способы идеализации обязательно приводят к разочарованию. И чем сильнее превозносится объект, тем более выраженным становится его обесценивание. Чем пленительнее иллюзия, тем болезненнее ее крушение. Участь всякого кумира в конечном итоге быть низвергнутым, и на пьедестал возводят для того, чтобы потом с него сбросить. Сама история служит прекрасной иллюстрацией тому.

В повседневной жизни мы являемся свидетелями того, как работает поговорка «от любви до ненависти один шаг». Некоторые люди в погоне за идеалом застревают в мучительном цикле идеализации – девальвации, каждый раз с новой болью переживая падение своего кумира, то есть свое собственное разочарование.

*Аннулирование.* С позиций Бессознательного мысль равнозначна поступку.

Данное положение является источником нашего суеверного, магического поведения. Если мы в своей психической глубине допускаем какую-то предосудительную мысль, то как следствие возникают определенные чувства: или страх наказания, или стыд, или вина. Дабы аннулировать нежелательные последствия, включается механизм магической компенсации, призванный уравновесить допущенный проступок, как бы расквитаться за него, но безболезненным способом.

Примеры подобного поведения достаточно известны. Хорошо знакомы случаи, когда мы делаем подарки после ссоры или вспышки раздражения накануне. Тем самым бессознательно ощущение вины заглаживается, и душа может чувствовать себя спокойно.

Однако, при этом речь об аннулировании может идти только в том случае, если внутренний, глубинный мотив не осознается. Многие наши ритуалы несут в себе аспект аннулирования. И поскольку мы обладаем скрытым убеждением, что враждебные мысли опасны, то стремление искупить грехи, совершенные хотя бы только в мыслях, является импульсом универсальным, присущим человеческой природе вообще.

Соответственно, нарушения первой заповеди исходят из доминирования не проработанной и актуально действующей магической защиты.

Нарушения Заповеди 1. Безбожие. Суеверия. Претензия на пророчества. Теомания. Магия. Человекоугодие (оральная, иждивенческая зависимость). Человеконадеяние (оральная, иждивенческая зависимость).

**Заповедь 2. «Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху, и что на земле внизу, и что в воде ниже земли; Не поклоняйся им и не служи им». (Исх. 20, 4-5).**

Кумирство является типичным образчиком стратегии магического конструирования в сочетании с первертными (сексуально извращенными) формами жизнеудовлетворения. Нетрудно заметить, что явной и выраженной формой перверсии в данном случае является фетишизм, при котором объектом поклонения становится фетиш – «естественный или искусственный материальный объект, наделяемый сверхъестественной духовной силой и магическими возможностями, помогающими его обладателю в достижении целей и предохраняющий владельца от повреждений и заболеваний» (21).

Собственно говоря, любую форму избыточного поведения, связанного с удовлетворением душевно-телесных потребностей, можно рассматривать как вариант фетишизации.

Кумирство, или лжеобожествление, в обыденной жизни может проявляться на трех уровнях. Первый уровень – это то, что «на небе вверху», представляется чем-то «ценным» и «высоким» – например, неким морально-этическим, или философским учением, системой ценностей или убеждений субъекта, которые он провозглашает с чувством правоты. Таким образом, любая правота может свидетельствовать о наличии кумирства. Второй уровень – то, «что на земле внизу», к примеру, успех, слава, богатство. Третий уровень представлен тем, «что в воде ниже земли» и выражаетсся инстинктами, плотскими наклонностями, страстное влечение к которым равнозначно поклонению им.

***Идол.*** *«Идол в мире ничто». (1 Кор. 8:4). «Не делай себе кумира». (Исх. 20:4).*

Греческое eidolon – «вид», «образ», «призрак», «изображение». Латинское idolum – «видение», «призрак». Индоевропейский корень **eid-** тот же, что и в греческом idea.

Здесь по очевидным ассоциациям напрашивается сравнение с понятием «греза», «иллюзия», которое в свою очередь обнаруживает непосредственную семантическую связь со значением «грех».

Следовательно, галлюцинаторная продукция растревоженного мозга, называемая идеологией, столь же онтологически является извращением, что и грех, который «есть болезнь души» в формулировке VI Вселенского Собора, а по определению Григория Богослова «есть уклонение от доброго, не допускаемое… природой».

*Семантическое поле: Идол – Вид – Образ – Призрак – Идея – Греза – Иллюзия – Грех.*

Несомненно, что к почитаемым идолам относится и такое явление как идея - идеология.

Идея**.** Происходит из греческого idea – «видимость», «внешний вид», «наружность» > «образ», «форма».

Более точно данное понятие характеризуется в соотнесении с понятием «мысль».

В этимологическом анализе проявляется их основное различие. Если Мысль есть результат нисхождения некой запредельной информации и соединение ее с воспринимающим индивидуальным разумом, то идея представляет собой продукт субъективной активности. Мысль – это надличные Логос и Мелос. Идея – личный эйдос, всполох воображения или фантазийной деятельности. В разговорной фразеологии прослеживается та же разница. Сравним наиболее характерные обороты: «у меня родилась идея», но «меня посетила мысль». И, в общем-то, можно сказать, что идея – это карикатура на мысль.

Идею можно рассматривать как обсессивный (навязчивый) импульс, ставший неотвязным желанием, и значит, идея – это возведенная до обобщения страсть. И основная драма заключается в том, что люди становятся орудиями идей. Любая идея претендует на тотальность, статус правоты и истинности, а также подчинение себе жизни; каждая идея посягается на власть.

На основании идеи выстраивается однокоренной семантический ряд, который можно представить в виде четкой последовательности значений: Идея – Идол – Идеология – Идеократия – Идеомания – Идеофобия.

Именно поэтому, любая идеология - как тенденциозная экспансия какой-либо идеи, никак не может быть откровением и носит всегда характер внедрения, порою насильственного и агрессивного. Принцип идеологии – возведение некой частности в абсолютное значение. Такова эта странная идеологическая болезнь ума, принимающего часть за целое.

Любая идеология агрессивна и экспансивна, потому как представляет собой стремление овладеть Целым одной из его частей, и любая идеология неотъемлемо связывается с партийностью, а заканчивается тоталитарностью, ибо в этом переходе – ее суть.

Идеология знает только одно отношение к провозглашаемым идеям: восторженно-утвердительное. Идеология есть обожествление идеи, то есть в конечном итоге, объекта, который познаваем и постижим, и тем отличается от религии, где высшей ценностью является Личность-Субъект, не достигаемый в плане познания или овладения, но раскрывающийся в опыте непосредственного переживания, откровения. Потому настоящая религия, если она не превращается в идеологию, никогда не доходит до тоталитаризма и допускает даже собственное несовершенство, частичность по отношению к Абсолюту, распространяющемуся далеко за пределы ее знаний и представлений. Посему реальная религиозность, сокрушая идолов сознания, смещает акценты с Абсолютной Идеи к Абсолютной Личности, с которой возможная индивидуальная встреча.

Любая идеология, если мыслить психоаналитическими категориями, фиксирована на той или иной травме. Ущемленное национальное достоинство производит на свет националистическую идеологию. Кастрационный комплекс «ущемленного достоинства женщины» порождает идеологию феминизма. Нетравмированные общества и индивидуумы свободны от одержимостью идеологией.

И сознание лишь тогда освобождается от идейной одержимости, когда прорывается к признанию Абсолютного как Личного, а не Идеи. Душа тоскует по безыдейному состоянию, жаждет и ждет цельности, бесцельности, исцеления, предоставляющего возможность пребывания в бытии.

В конечном итоге идея сама по себе ничего не означает и, вырождаясь в автопародию, достигает поистине максимального абсурдизма – развязывание борьбы классов ради бесклассового общества, проявление непримиримости в борьбе за мир, уничтожение богатых ради всеобщего богатства, голодная смерть в борьбе за урожай. И за этой демонической исхищренностью, потрясающим, нелепым комизмом трагедии миллионов. Но самое трагикомичное в том, что идеи, в конце концов, уничтожали тех, кто их порождал и утверждал. В одной и той же драме сплетаются трагедия живых и комедия призраков, которые управляют живыми.

Так проявляются в явственности своей три ступени Падения, а вернее От-падения: обезбоженный человек – обесчеловеченная личность – обезличенная мысль.

К счастью, власть идей постепенно сходит на нет, уступая место ценностям истинным и более значимым для сохранения и развития - таким как любовь, жизнь, природа, непосредственное озарение. И таким образом, идеи, вымирая, уступают место Мысли – как свободе мышления и ее воплощению – мудрости.

*Семантическое поле: Идея – Видимость – Наружность – Личность – Форма – Образ – Мнение – Мораль.*

**Мораль.** *«Вы куплены дорогою ценою; не делайтесь рабами человеков». 1 Кор. 7:22.*

По определению мораль - это «система исторически сложившихся правил нравственного поведения, определяющих обязанность человека по отношению к обществу и другим людям». Сразу обращает на себя внимание слово «обязанности», которое выражает идею долженствования. Столь же явной представляется ассоциация с и.-е. корнем **mor-** «яма, могила», «мрак» (смерть).

Исходя из опыта социального существования, мы можем увидеть, что особь, соответствующая канонам морали (как правило это проявляется демонстративно, формально и внешне) общественным *мнением*поощряется. Общество такой особью гордится. (В пределах темы интересно отметить, что первоначальным значением слова «морг» было «лицо», «горделивая осанка») (31).

С детства нам прививались нормы нравственности, которым мы должны были соответствовать. В противном же случае нас ожидало порицание и осуждение. Нередко можно услышать об образце высокой нравственности, некоем этическом эталоне. Хотя при этом «этика» и «этикетка» одного корня. В малолетние умы втискиваются понятия о плохом и хорошем без глубоких и существенных разъяснений, что такое «плохое» и что такое «хорошее».

В общем, очевидность такова, что мораль есть продукт некоего психосоциального внушения (внушение буквально означает «вводить в уши») и таким образом не является чем-то органически и естественно присущим человеческой натуре – в отличие от *совести*. Ее относительность, а потому и сомнительная ценность выясняется довольно простыми сопоставлениями – временными и естественными. Скажем, в определенную эпоху позору подвергалась особь в том случае, если на полученное оскорбление не отвечала вызовом на дуэль. Позже подобное действие стало считаться обыкновенным убийством, то есть преступлением по сути своей.

На чьей стороне правда? Где истина правильного поведения? Ни там, ни там ее нет. Ибо и там и там – только мораль.

Для чего же тогда совершаются все эти установления, предписания, нормативы? – Зададимся невинным детским вопросом, исходящих из все тех же «почему» и «зачем».

Буду ли я есть мясо рукой или вилкой с ножом, оно останется все тем же мясом. И если я не хочу остаться голодным, я съем его любым доступным мне способом. Тогда к чему мне нужно соответствовать принятым в социуме правилам поведения? Разберемся методично и проясним вопрос.

Мы уже уяснили, что мораль относительна. Первое.

Она не является качеством врожденным, генетически заданным. Второе.

Этические правила прививаются некой общественной инстанцией. Третье.

Какова цель государственного аппарата? – Управление своими подданными, организация их таким образом, который предполагает максимальный коэффициент послушания и подчинения последних. Ясно, что функции юридические, не смотря на их структурированную законность, оказываются недостаточны для этого в силу своей определенной отстраненности от человеческого существа. Стало быть, юридическая власть хоть и сильна, но формальна, значит, не имманентна тому, что называют «простой человечностью». Иное дело – нравственность, аппелирующая к этому самому «человеческому в человеке» и тем самым обладающая способностью к объединению особей на основе так называемых «общечеловеческих ценностей», что и является предметом первой важности для государственной власти.

Таким образом получается, что*Мораль есть способ психосоциального программирования и кодирования с целью неявного управления и контроля над особями.*

Из этого следует, что мораль – это прежде всего *идеология (идея)*, манипуляция и ничего общего с истинными человеческими ценностями не имеет.

Таким образом получается, что всякая мораль есть психосоциальное программирование с целью контроля над человеком. Исходя из этого, можно прийти к пониманию того что мораль отнюдь не тождественна естеству человеческих душевных проявлений.

И тогда становится ясно, что любая мораль ограничивает свободу человека. Ограниченная же свобода хоть в чем-то – по существу уже *не –* свобода. И какие бы правила поведения не предписывались, нет оснований принимать их за образчик истины и разумности.

Отрекаясь от морали и освобождаясь от ее фальшивой ценности, ложной значимости и ее догм как суррогата совести, возможно возвратиться к *себе*, стать *своим*, и тем самым прийти к свободе.

*Семантическое поле: Мораль – Идеология – Идол – Мнение – Долг.*

*Нарушение второй заповеди*: Правота. Гордость. Тщеславие. Человекоугодие. Чревоугодие. Пьянство.

**Заповедь 3. «Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно». (Исх. 20, 7).**

Слова, речь, язык воплощают в себе, конденсируют и концентрируют сокровенную сущность человека, ибо наделяют его возможностями власти и управления. Поэтому именно вербальные средства лежат в основе воздействия на мир и себя самого. Посредством знаковых систем. причем, каждый знак являет собой интенсивную психоактивную структуру, мы не только участвуем в процессах информационных, но и оказываем четкое и обусловливающее влияние на ход событий. И потому представляется вполне закономерным, что равно, как в богословии, так и в магии тексту придается первостепенное значение. В первом случае – это молитвы и литании, во втором – заговоры и заклинания. Хотя, как предостерегал свт. Г. Нисский (25), и молитва при ее искаженном, извращенном использовании может быть сведена к магической формуле. Это происходить в том случае, когда, приступая к молитве, мы не достигаем особого, молитвенного состояния, предполагающего наличия чистоты помыслов и ясности сознания.

Если данную тему рассматривать в психофизическом смысле, то всякое бездумное слово, а особенно, высказанное «в сердцах» может оказаться мощной суггестией (т.е. по существу, той же самой магической - могущей формулой), более того, оно способно стать *самоактуализирующимся пророчеством –* бессознательным ожиданием реализации сказанного с последующей его реализацией.

Наглядной иллюстрацией того является жизнь выдающегося писателя Даниила Хармса, урожденного Ювачева. Начиная свою литературную карьеру, он первые свои сочинения подписывал «D. Charms», что означало – Д. Чармс. В ту пору Ювачев-Чармс отличался веселым и щедрым нравом. Однако Чармсом он оставался недолго и вскоре изменил свой псевдоним, отбросив лишь одну букву. Получилось Хармс. На это его отец отозвался: «Пока ты будешь Хармсом, тебя будут преследовать нужды». Так и случилось, предсказание сбылось. В чем же здесь дело, и почему вроде бы невинная и забавная игра слов оказала столь решительное влияние на всю последующую жизнь писателя? Сами имена говорят за себя – Charm переводится как общение, очарование, шарм. Harm – вред, ущерб. Сработало самоактуализирующееся пророчество, обусловленное содержанием и скрытым смыслом присвоенных имен.

*Нарушения третьей заповеди*: Роптание. Обвинение Бога. Выставляемые Богу условия. Клятвы. Упрямое недоверие к ближнему (вымогательство клятв). Невнимание к молитве. Нарушение обетов. Набожность.

**Заповедь 4. «Помни день субботний, чтобы святить его; Шесть дней работай и делай всякие дела твои, а день седьмой – суббота Господу, Богу твоему». (Исх. 20, 8-10).**

Суббота, как символ, а не календарный день означает остановку, покой, паузу, фокусировку сознания на собственной глубине, его сокровенной, трансцендентной сути. Таким образом, Суббота становится востребованным памятованием души о себе самой, которое реализуется через потребность индивида в самопознании.

Исходя из текста заповеди, мы можем раскрыть ее композиционную структуру в виде трехчастного разделения.

1. *«Помни день субботний, чтобы свято хранить его»*. Данное выражение открыто указывает на необходимость осознанного самовосприятия через расширение собственной идентичности с Божественным образцом, архетипом, концентрирующим в себе надличные, трансперсональные качества. Употребление таких слов как «помни» и «вято храни» вряд ли ассоциируется с субботним днем как днем праздности и безделья, которые никакого отношения ни к «памятованию», ни к «святости» не имеют. Следовательно, «день субботний» есть не день бездействия, но день самопознания и самопостижения, некая мистическая стоянка на жизненном пути.

2. *«Шесть дней работай и делай в них все свои дела»*. Подобное наставление однозначно предписывает практические самоосуществления и самореализации через принятие ответственности за выполнение и исполнение своих дел, что вполне соотносится с хорошо известным фрейдовским определением душевно здоровой, зрелой личности – «arbeiten und lieben», «работать и любить». Психически полноценного индивида от невротика отличает чувство ответствености, у второго оно отсутствует, либо находится в дефицитарном состоянии, что и дает нам повод говорить об инфантильной подоплеке невротической организации.

3. И, наконец, третья часть – *«день седьмой посвяти Господу»* – как бы зеркально завершает начало заповеди, симметрично замыкает ее, в то же время, внося в нее новую информацию – истинное самопознание вне Божественного фактора малоосмысленно, малорезультативно и, в общем-то, попросту невозможно. Ибо психологически Бог – это то, что не может быть схвачено рассудком, усвоено обыденным разумением ограниченной логики, но постигается лишь через откровение.

Интересен еще один нюанс в отношении данной заповеди: *«Помни, что ты был рабом в земле Египетской, но Господь Бог твой, вывел тебя оттуда… потому и повелел тебе Господь, Бог твой, соблюдать день субботний». (Вт. 5, 15).* Данная формулировка, взятая из текста Второзакония, вносит новый нюанс в содержание заповеди, сообщая смыслу субботы акцент освобождения от рабства, которое можно рассматривать не только в буквально историческом аспекте, но и в измерении психологическом, символическом, имевшемся в виду Ап. Павлом, говорившим об освобождении от порабощения «немощными и бедными вещественными началами». (Гал. 4, 9).

Существующие идиомы «раб привычек», «раб обстоятельств» и т.п. означают состояние зависимости, несвободы личности, ее бедственного проблемного положения. Но ни вещь, ни обстоятельство сами по себе не способны пленить, если только личность не отдается им в плен, не начинает с ними «прелюбодействовать». День субботний как день встречи с Богом» являет собой момент трансперсонального преобразования субъекта, выхода его за пределы суженных, социально обусловленных рамок своей личности, становление собственно человеком (мыслеведающим), осознающим ограниченность и зыбкость своих прежних привязанностей и «ценностей», которые в освещении целостного и реального осознавания начинают представляться не более, чем фетишами, идолами, всего лишь погремушками, способными разве что на время успокоить взбудораженный детский ум. отщепление от невротических привязанностей к своим идолам психодинамически представляет собой процесс сепарации, являющий начало индивидуального становления здорового, целостного, адекватно ориентированного человека.

*Нарушения четвертой заповеди*: Неответственность за свое дело (леность). Праздность. Озабоченность житейской суетой и бытом. Небрежение настоящим. Забвение о смерти. Равнодушие к самопониманию.

**Заповедь 5. «Почитай отца твоего и мать твою, чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе». (Исх. 20, 12).**

Психоаналитически данная заповедь может осмысливаться в тематике Эдипова комплекса, первые теоретические соображения о котором Фрейд сформулировал в 1896 г., через год после смерти отца.

Сущность описываемого явления заключается в том, что в период от 3 до 6 лет ребенок стремится к сексуальному единению с родителем противоположного пола и желает смерти либо исчезновения родителя своего пола. Фрейд назвал данный комплекс по аналогии с известным мифом, использованном Софоклом в драме «Царь Эдип», где рассказывается о фиванском царе Лае, которому оракул предсказал, что он будет убит своим сыном. Когда царица Иокаста родила от Лая мальчика, царь велел того бросить в горах, чтобы он погиб. Однако младенца нашел пастух и отнес его царю Полибосу, усыновившему мальчика. Когда Эдип стал юношей, случай свел его с Лаем на перекрестке дорог и в споре, кому пройти первым, убил своего отца. На своем дальнейшем пути он встречает Сфинкс, преграждавшую дорогу в город Фивы и требовавшую от всякого путника разгадать загадку. В случае неудачи путника ожидала смерть. Эдип разгадал загадку, и униженная Сфинкс умерла сама. Благодарные Фивы отдали Эдипу царский престол и сделали мужем Иокасты. Однако боги не смогли смириться с кровосмешением, даже неосознанным, и наслали на Фивы тяжелый мор. Согласно пророчеству оракула, для избавления от мора необходимо найти убийцу Лая. Эдип, поклявшийся раскрыть преступление и тем спасти город, узнает, что убийца – он сам и женился он на своей матери. В результате Иокаста вешается, а Эдип выкалывает себе глаза.

В некоторых ситуациях наблюдается, так называемый, *негативный эдипов комплекс*, когда ребенок желает сексуального единения с родителем своего пола и в связи с этим проявляет соперничество с родителем противоположного пола.

Со временем, в варианте нормального развития эдипов комплекс, будучи полностью вытеснен в бессознательное, подвергается внутренней переработке, разрядке, и эротическое влечение подрастающего индивида перенаправляется на адекватный объект из среды сверстников, являя собой основу естественного чувства влюбленности и нежной привязанности.

В случае семейных проблем, совпадающих во времени с порой эдиповой фазы (от 3 до 6 лет), у ребенка может сформироваться эдипов конфликт, который неизбежно проявит себя в его взрослой жизни. Мужчина, ведомый таким конфликтом, в каждой женщине, с которой устанавливает близкие отношения, бессознательно ищет собственную мать и, естественно, не находя таковой, испытывает острое разочарование в партнерше. Его семейное существование чаще всего не складывается или быстро завершается крахом в силу того, что символически оставаясь притязающим ребенком, он не вырастает в меру той мужественности, которая необходима для построения эффективного супружества. Аналогично и поведение женщины с подобной проблемой. Она психологически настолько регрессивно связана с отцом (или с матерью в случае латентной гомосексуальности, сформированной негативным эдиповом комплексом), что не способна стать женой, спиритуальный статус которой подразумевает максимальную реализацию женственности.

В обеих ситуациях в отношении родителей под видом крайней сыновней или дочерней привязанности испытывается не почтение к ним, а эротическое, инцестное (кровосмесительное) влечение.

Другим вариантом эдипова конфликта становится *эдипов триумф.* Эдипов триумф развивается, когда ребенок завоевывает большую часть любви и внимания родителя противоположного пола или переживает смерть родителя своего пола. Крайне выраженные, заостренные, дегенеративные черты состояние эдипова триумфа приобретает у фанатиков-революционеров, террористов, активных представителей экстремистских движений, органично сочетаясь у них с такими чертами, как некрофилия и садизм. Совсем не случайно в свое время царь именовался как «царь-батюшка», что подчеркивало на уровне стихийного бессознательного восприятия его родительскую, отцовскую функцию. Революционер, одержимый напряжением эдипового триумфа, покушается на царскую власть, как на приоритет отца, и в конце концов, убивает его, а затем насилует свою мать – «землю-матшку», «родину-мать».

Таким образом, непочтение к родителям в более мягких, «матовых» проявлениях среднестатистического обывателя можно интерпретировать как наличие у него скрытых некросадистских мотивов эдипова триумфа.

Данная заповедь при ее психоаналитическом осмыслении открывает еще один подспудный смысл, который может ускользнуть при буквальном прочтении. На глубинном психодинамическом уровне за счет интенсивного обмена идентификациями родители могут бессознательно воспринимать детей в качестве собственных родителей, и наоборот. Поэтому указанное предписание вполне уместно рассматривать и как относящееся к взрослым людям в отношении своих потомков.

*Нарушения заповеди*: Претензии и притязания. Материнская ревность. Родительский эгоизм. Оскорбление детей. Непочтение к начальству. Жестокость к подчиненным. Неуважение к старшим. Неблагодарность. Непочтение к наставникам. Бунтарство.

**Заповедь 6. «Не убивай». (Исх. 20, 13).**

Убивать можно не только физически, но и символически. Выражая данный тезис, мы исходим из текстов Священного Писания и психоаналитической парадигмы – **мысль равнозначна поступку.**

В Нагорной проповеди Иисус Христос так объяснял закон Божий: *«Вы слышали, что сказано древним: не убивай, кто же убьет, подлежит суду. А я говорю вам, что всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду». (Мф. 5, 21-22).* Исходя из сказанного, мы обнаруживаем, что убийство начинается с гнева, то есть с желания умертвить другого.

Таким образом, вполне становится ясным, что психическими эквивалентами убийства выступают проклятия, угрозы, оскорбления, ирония, сарказм, претензии, упреки, осуждение, устранение раздражающего объекта - например, изоляция ребенка, если он докучает, действия «в отместку», или «на зло», стремление к спорам и непременному отстаиванию собственной правоты, не прошеные советы, навязывание кому-либо своего мнения.

Перечисленные признаки интерпретируются с позиций психоисторического подхода.

Некогда, в незапамятные времена наш древний предок, щеголявший в звериных шкурах, в поисках лучших мест под солнцем не знал иного способа победы над врагом кроме как убить его. Тем самым утверждая и подтверждая свое выживание.

И если так, то конечно же, за свое место следует драться. Значит, другой становится врагом. Но враг побежден только тогда, когда он повержен, то есть уничтожен. Вместе с тем, в одиночку пробираться трудно и страшно - а вдруг собьешься с пути или попадешь в ловушку боле хитрого и коварного врага? Как быть? И тут более мудрые и прозорливые, а быть может, наделенные высшим, недоступным для остальных знанием, решают наложить вето на убийство ближнего своего. Нарушивший же табу, будет сам подвержен суровому наказанию, то есть убит. Однако право на регуляцию системы наказания – оправдания стало принадлежать не многим, а тем, кто обладал подобными полномочиями. Именно они, заручаясь поддержкой и авторитетом «богов», могли вершить последний суд и выносить окончательный приговор, облекая себя, тем самым, во власть распоряжаться полностью судьбой другого.

Получается, что власть – это, прежде всего, монополия на убийство.

Только «избранные» могут покарать или помиловать. Обычным же гражданам или соплеменникам этого не дано. Так появилась иерархия и организация - начало государственности в отношении людей. Теперь стало понятно, кто находится к Предвечному «ближе», а кто «дальше».

Но агрессивное побуждение при этом никуда не исчезло. Прямое уничтожение теперь невозможно, зато остается символическое. Страсть к убийству, опасаясь своего прямого физического проявления вследствие запрета под угрозой кары, запряталась в зону неосознаваемых импульсов поведенческих маневров и, конечно же, речи. И теперь человек человека может убивать, не опасаясь формального наказания.

Теперь нам остается лишь конкретизировать формы символических убийств и понаблюдать, как они происходят в обыденности нашей повседневности.

*1. Речь.*Символы убийства: проклятия, угрозы, злобные выпады, оскорбления.

*2. Поведение.*Символы убийства: претензии, упреки, провоцирование ссор, сарказм, заведомая ирония, осуждение, стратегия «Убить зверя», которая направлена на то, чтобы избавиться от чьего-либо нежелательного поведения или того, кто его совершает. Подобная стратегия может проявляться в самых различных вариациях: увольнение работника, развод супругов, изоляция ребенка, если он вмешивается в разговор со взрослыми.

Вышеперечисленные маневры являются символами убийства во всех ситуациях, в том числе и в тех, когда это касается семейных и родственных отношений. В последних реализация влечения к смерти не такое уж редкое явление, как это может показаться на первый раз.

Когда мать, например, заявляет своему отпрыску, что он тупица и ни на что не годен, пусть она и делает это «в сердцах», но в своей археопсихической глубине она проламывает камнем его череп. Быть может, в период своей беременности она испытывала бессознательные побуждения избавиться от того, что вынашивается в ее чреве.

Сюда же можно отнести и заявления типа:

«Ты не оправдываешь моих ожиданий», «я не думал(а), что ты у меня такой(ая)», «и в кого ты только уродился такой(ая)»?

Родительская власть, как и всякая другая, есть также монополия на убийство. И если она культивируется взрослыми, и последние вожделеют ее, используя по всякому поводу и без, то это свидетельствует не о педагогическом рвении, а о том, что дети в такой семье растут и развиваются под гнетом символических убийц.

О подобном гнете, кстати, можно говорить также, имея в виду и некоторых учителей. Это не значит, что они, будучи одержимы садистическими устремлениями, бродят из года в год по классам в поисках наслаждений от причинения страданий в общем-то бесправным ученикам. Нет, их страсть убивать может быть латентной, глубоко подавленной, недоступной их собственному осознанию и проявляющейся лишь в том деструктивном излучении, которое они несут в своих действиях и словах.

Э. Фромм (29) подобных людей называл некрофилами, то есть такими, которые одержимы неосознанным влечением к смерти и разрушению.

Некоторые случаи, однако, вынуждают нас проводить различения между сходными на первый взгляд, но на самом деле качественно отличными друг от друга аффектами. В быту, между тем, их нередко путают - *агрессию*и *ненависть***.** А это вовсе не одно и тоже.

*Агрессия*представляет собой психическую энергию, реализующуюся в действиях, словах или представлениях и направляющуюся на другого человека с целью его убийства, явного или символического, осознанного или бессознательного.

*Ненависть*- эмоциональная сила, направленная на то, чтобы вытолкнуть из себя чуждое влияние, воздействие, а также само действие, осуществляющее это выталкивание. Целью ненависти является не убийство, а именно освобождение. Это чувство характерно для детей, находящихся под властью доминирующих или навязывающих свои установки или даже любовь, родителей. Оно вполне естественно, так как является защитной реакцией, не будь которой, организм подвергся бы деструкции.

По этой же самой причине так называемая бурная и страстная любовь неизбежно заканчивается отношениями, где люди, бывшие такими пламенными и пылкими возлюбленными, теперь начинают ненавидеть друг друга.

Распространенная поговорка о том, что «от любви до ненависти один шаг» заключает в себе интуитивную догадку этого смысла. Добавим только, что такой шаг уже совершается, как только вспыхивает страсть, которую нередко путают с любовью.

Истинная любовь не приводит ни к ненависти, ни к агрессии, потому что она изначально не содержит их в себе. Она ничего общего не имеет с теми невротическими проекциями, которые в обиходе за нее принимают. Напротив же, плодотворная любовь подразумевает в себе такие проявления как: забота, ответственность, уважение и знание (Э. Фромм). Под уважением понимаются принятие и уважение к автономии и свободе другого. В этом смысле любовь представляет собой мощное средство личностного роста в творческом содружестве двоих. В противнм случае это не любовь. Антитеза любви – убийство.

Мы только что рассмотрели символические формы убийства. Остается добавить, что исходя из универсальных механизмов идентификации и интроекции любое убийство так или иначе оборачивается само-убийством, скрытые формы которого также проявляют себя определенным набором признаков (см. самоубийство).

*Скрытые формы убийства.*

***Осуждение****. «Каким судом судите, таким будете судимы». (Мф. 7:2).*

*Осуждение – это скрытое убийство.*

Здесь импульс уничтожения приобретает скрытую, символическую форму: проклятия, угрозы, оскорбления, ирония, сарказм, претензии, упреки, склонность подмечать, запоминать и указывать на чужие недостатки, стремление к спорам и непременному отстаиванию собственной правоты, непрошеные советы, навязывание кому-либо своего мнения. Вот что по этому поводу говорит святитель Иоанн Златоуст: *«Гораздо хуже кусающихся те, которые делают зло словами. Первые кусают зубами тело, а последние угрызают словами душу, наносят рану доброй славе, и рану неисцельную. Посему он подвергается тем большему наказанию и мучению, чем тягчайшее причиняет угрызение совести».*

Но в конечном итоге убийство, так или иначе, завершается самоубийством. Такое происходит из-за того, что подсознательное желание убить разворачивается от объекта к субъекту. Срабатывает универсальный механизм: любое отношение к другому человеку автоматически переносится и на себя самого. Данное явление называется идентификацией – воображаемой подменой собственной личности посторонним объектом. Нам хорошо известно, как родители разделяют чувства своих детей, и наоборот. К примеру, отец бессознательно переживает удовольствие сына от успехов в школе – он идентифицирует себя со своим ребенком.

Такое поведение подразумевает перенос эмоций на собственную персону, и последняя начинает восприниматься как внешний объект.

Следовательно, если речь идет о враждебных чувствах, то рано или поздно, они перенаправляются на собственную личность. И возмездие все равно наступает.

Схема же довольно проста.

Любой человек, с которым мы общались или общаемся, находит свое место в нашей собственной душе. Очевидность данного положения доказать совсем несложно, если осознать, что даже в отсутствие объекта мы можем о нем помнить – на основании того, что несем его образ в себе. Такое свойство называется интроекцией – включением другого в структуру своей собственной психики.

Значит, всякая атака, адресуемая другому, в первую очередь находит этот адрес в душе атакующего. Удар приходится по себе самому. Следствие неизбежно.

Как уже выяснилось, всякая агрессия сводится к импульсу убийства. Убийство – преступление. Стало быть, раз убил – значит виновен.

Всякая вина ищет наказания.

Наказание – всегда боль.

Боль приходит в форме болезней, травм, несчастных случаев, катастроф – психических или ситуативных, «хронического невезения», неудач.

Равновесие восстанавливается.

Ведомство, ответственное за исполнение подобных функций имеет свое название – Совесть.

Когда же речь заходит о личностных так называемых «негативах», представляющихся не столь уж и «непростительными», например, такими как обида, или желание поспорить, в глубине своей они все равно восходят к базовым деструктивным влечениям.

Такими ли уж невинными на самом деле являются наши невинные проступки?

Проанализируем некоторые из них, уже располагая знаниями о том, как работает наша Психо-Логическая система.

***Зависть – Ненависть - Обида – Ад.*** *«А зависть – гниль для костей». (Пр. 14:30).* Корень vid. Старшее значение – «смотреть, засматриваться недоброжелательно, косо или зло», «видеть искаженно». Касательно корня vid имеем еще одно хорошо знакомое понятие – «ненависть».

***Обида****. «Вот я кричу: «обида!», - и никто не слушает». (Иов. 19:7).*

Древнерусское и старославянское слово *обида*, означающее «обида», «ссора», «вражда», происходит от корня vid и соотносится с общеславянским zavida, zavistь, zavideti – то есть «зависть», «завидовать».

***Ненависть****. «Кто говорит: «я люблю Бога», а брата своего ненавидит, тот лжец». (1 Ин. 4:20).*

Ненависть по определению есть «чувство острой вражды, злобы к кому-либо или чему-либо». (31).

Сербскохорватское *ненавидети* – «ненавидеть» и «ревновать», «завидовать». Словенское nenavist – «зависть». С другой стороны сербскохорватское *навидети се* – «жить согласно, в дружбе». Чешское navideti – «быть терпимым», «любить», отсюда navist – «симпатия», «приязнь», «любовь».

Выходит совсем просто: если *нависть –* это любовь, то не-нависть значит не любовь.

Таким образом, на основании выявленной историко-этимологической взаимосвязанности рассматриваемых понятий, мы можем говорить об их несомненном корневом и смысловом единстве, с которым вполне согласуется и аспект психоаналитический.

Стало быть, мыслить чувство обиды как отдельное качество, элементарную реакцию, эмоциональный ответ на чей-либо выпад, мнимый или действительный, не имеет смысла, постольку поскольку оно прочно сцеплено в аффективной связке Обида –Зависть – Ненависть. И весь этот ряд относится к аффекту убийства. *«Всякий ненавидящий брата своего, есть человекоубийца». (1 Ин. 3:15).*

Если я на кого-то обижаюсь, значит, я его ненавижу и завидую ему.

Поскольку ненависть содержит в себе агрессивное побуждение, то ее окончательным импульсом становится стремление к уничтожению.

Кстати, на основе этимологического анализа, связанного с корнем vid-, можно обнаружить весьма интересную параллель с понятием «Ад».

***Ад****. «Надменный человек, как бродящее вино, не успокаивается, так что расширяет душу свою как ад». (Авв. 2:5).* Греческая основа a-fid –«погруженный во *мрак*». Греческое Aides – «место, где уже ничего не видно».На санскрите id – корень глагола *видеть,* videre. *А –* частица отрицания. *Семантическое поле: Ад - Смерть - Смрад – Боль – Скорбь – Колоть – Кусать – Жалить - Изнурять - Портиться - Гнить – Уничтожать - Мрак.*

Теперь все встает на свои места, и на вопрос, что такое ад в прямом смысле, можно доказательно ответить: ад – это осуждение, зависть, ненависть, обида.

**Заповедь 7. «Не прелюбодействуй». (Исх. 20, 14).**

Помимо социобиологического аспекта эта заповедь содержит и содержание энигматическое (тайное). С одной стороны прелюбодеянием в Библии называется взаимно-добровольная связь мужчины с замужней женщиной и наоборот (Лев. 20, 10; Вт. 22, 23-27). С другой стороны во многих местах Священного Писания с прелюбодеянием сравнивается уклонение от Бога к идолам, где народ Божий представляется в виде неверной жены, оставляющей мужа юности своей, которому она обязана жизнью, пропитанием и изобилием, и идущей за чужими – «любовниками», не способными принести ей ни блага, ни мира, ни спасения (Иер. 2, 1-6 и 32-37; 3, 1-12; Ос. 2-16). В таком случае душа идолопоклонника «прелюбодействует» с идолами, вещественными и ничтожными, забывая своего единого Возлюбленного – Бога (33). И в данной ситуации представляется вполне ясным, что психодинамическая суть прелюбодеяния есть инфантильное влечение к фетишу, в основе своей, первертное (извращенное) и регрессивное (как и вообще, любая страсть первертна и регрессивна), останавливающее личность в ее эволюции, а вследствие этого, и откидывающее назад в процессе ее поступательного развития.

*Нарушения седьмой заповеди*: Кумирство. Блуд. Сводничество. Совращение. Кровосмешение. Истероидность.

**Заповедь 8. «Не кради». (Исх. 20, 15).**

Воровство, помимо физического действия, может быть проявлено также на уровнях душевном и духовном, и при этом остается не менее, если не более тяжелым патосом, хотя и не столь внешне явным, как в случае присвоения чужой вещи.

Воруют не только деньги и имущество.

Все ценности человеческие могут быть сведены к 4-м категориям: 1. Здоровье. 2. Спокойствие. 3. Уверенность. 4. Свобода (Время).

Вещи и деньги – всего лишь один из способов достижения того или иного состояния. И если мы теряем деньги, то печалимся не по деньгам. Мы лишаемся или спокойствия, или уверенности – одной из базовых своих ценностей. Именно от этого мы становимся беспомощным и дезориентированным.

В бессознательном действуют неумолимые законы логики. Если кто-то взял то, что ему не принадлежит, следовательно, он– вор. Всякий вор – всегда должник. Свобода – это, прежде всего, отсутствие долженствования. Но если мы своровали и не отдаем, то мы – должны. Например, мы кого-то обидели. Этим самым мы украли (или отняли) у него спокойствие. Кого-то предали – отняли уверенность. Кому-то досаждали своей назойливостью – наши долги время и свобода. Изводили попреками – должны здоровье.

И пока не раздали долги, о собственной свободе бессмысленно помышлять. Для должника путь к самодостижению закрыт из-за неосознаваемого чувства отягощенносте бременем собственной вины.

Характерологически воровство представляет собой выражение эксплуататорской ориентации (29).

*Нарушения восьмой заповеди*: Иждивенчество. Неуплата, или задержка долгов (должник – вор). Небрежность к чужим вещам. Склонение к подаркам. Требование к себе особых отношений. Вымогательство. Нанесение вреда имуществу другого. Небрежение в работе. Попрошайничество на мнимые нужды. Азартные игры. Ущемление прав другого. Скупость. Тщеславие. Расточительство.

**Заповедь 9. «Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего». (Исх. 20, 16).**

Рассмотрим тему лжи с позиций не этических, а клинических. С данной точки зрения интерес представляет интерпретация выражения *«Праведник ненавидит ложное слово». (Пр. 13:15),* являющегося как бы психотерапевтической кульминацией данной заповеди.

Древнерусское – «ложный», «лживый», «коварный», «неприязненный».

Индоевропейская основа **loka** – «изгиб», «кривизна». Древнерусское *Лука* – «хитрость», «обман». Отсюда и – «Лукавый». Русский диалект *Ложить* – кастрировать. Древнесеверный lok – «конец».

В получаемом смысловом ряду намечается переход значений: Ложь лишает силы (кастрирует разум) и приводит к концу.

Однако, мы можем проследить еще одну смысловую линию, которая, впрочем, параллельна имеющейся. Изгиб: Общеславянский корень gyb-, gub – «гибнуть», «губить», «гибель».

Гибнуть – подвергаться уничтожению, разрушению, прекращать существование, исчезать.

И, следовательно, ложь есть гибель, и ложное – губительное.

*Семантическое поле: Ложь – Изгиб – Кривизна – Кастрация – Зло – Гибель – Смерть.*

Сказанное имеет обоснование и психофизиологическое, чему свидетельством является практика тестирования с помощью кожно-гальванического регистратора, более популярного под названием «детектора лжи». При возникновении вопроса, каким образом прибор распознает, правду мы говорим или лукавим, наделять техническое устройство свойствами какой-то особой проницательности вряд ли имеет смысл. На деле все оказывается куда как проще. Датчики только регистрируют изменяющиеся параметры физических характеристик. Но это означает, что последние напрямую связаны с состояниями душевными. Когда ответы испытуемого соответствуют действительности, у него не возникает никаких поводов для беспокойства. Спокойны и его биохимические показатели. Но, когда последние резко, скачкообразно изменяются, такое положение означает наличие выраженного волнения, своего рода психосоматическую бурю, разыгравшуюся внутри субъекта. При этом его не только функциональные системы, но и вполне вещественные структуры – органы начинают подвергаться перегрузкам. И в это же самое время чуткий детектор фиксирует мощный стресс, а на осциллографе вспыхивает кривая, наличие которой указывает на только что выданную ложь. Вывод столь же прост, сколь и очевиден – когда мы лжем, мы подвергаем сами себя мощному стрессовому воздействию, которое на здоровье влияет не самым благоприятным образом.

**Праведник.** Данное слово состоит из двух частей. Первая часть *Пра*- исходит из соответствующей корневой основы **pra**:**pro** со значением «вперед», «впереди», «через», и адекватно осмысливается как то, что предшествует, пребывает прежде всего, обладает статусом некой изначальности, первенства. Например, это очевидно усматривается в слове «прародитель» – то есть предок, основоположник рода.

Вторая часть берет начало в корне **ved**- «ведать», «видеть», «вести».

Складывая заново расшифрованные фрагменты, получаем окончательный смысл: праведник – это провидец, прозревающий, зрящий, наделенный даром ясного видения и, стало быть, ведания происходящего.

Интересно отметить, что из корня pra:pro произрастают такие понятия как «правый», «правда», которые через дальнейшие лингвистические ветви смыкаются со значениями «вера», «истина».

Весьма примечательно сопоставление этимологического анализа с данными нейрофизиологии, согласно которой полушария головного мозга обладают функциональной асимметрией. Исходя из данного положения, левое полушарие нашего мозга является аналитическим, и осуществляет логико-операционные действия, в то время как правое полушарие – образное, интуитивное. Левое полушарие ориентировано на мораль, ценности прошлого, мимесис, хранение и утилизацию прочно устоявшихся стереотипов, правое же устремлено к осуществлению творческих прорывов, видению будущего, постижению еще не раскрытых тайн. В какой-то мере, эти два полушария находятся в диалектическом антагонизме друг по отношению к другу. Левое пассивно, правое активно, левое обращено в прошлое, правое в будущее, левое полушарие содержит в себе так называемый «блок гениальности», которая является прерогативой правого полушария, левая – земля, правое – небо.

Теперь мы можем с большей осмысленностью понять, почему правое полушарие названо именно правым.

*Нарушения заповеди*: Оправдание. Правота. Осуждение. Клевета. Подслушивание, подсматривание, чтение чужих писем. Разглашение чужих тайн (грех Хама). Празднословие. Придумывание и распространение слухов. Вера слухам. Любопытство к слухам. Манипулирование. Неуместное «правдолюбие». Навязывание собственной точки зрения.

**Заповедь 10. «Не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего». (Исх. 20, 17).**

Если предшествующие заповеди связаны с действиями, то данная – с желанием, как бы подчеркивая закон бессознательного, согласно которому мысль о поступке равна поступку, и желание само по себе есть внутреннее действие, сокрытый, но целенаправленный акт.

*«Вы слышали, что сказано древним: не прелюбодействуй. А я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем». (Мф. 5, 27-28).*

Таким образом, и прелюбодеяние, как и убийство (см. шестую заповедь), начинается с *желания* – помысла или стремления, то есть внутреннего акта, проступающего затем во внешнее действие.

Последняя, десятая заповедь, являясь как бы итоговой, терапевтически адресуется к первой страсти, первичному деструктивному аффекту человека, с которого начинается его падение-регресс – к зависти. И в данном случае выражение «не желай» адекватно установке «не завидуй».

*Нарушения заповеди*: Зависть. Злорадство по поводу неприятностей другого. Досадование от успехов другого. Пожелание обидчикам зла. Роптание. Жалобы на жизнь. Самовозношение. Своекорыстие. Мечтательность.

**Эпилог. За пределами клиники?**

Со времен наших прародителей история повторяется. Она повторяется вплоть до настоящего момента. … И в данную секунду кто-то родился, и история повторилась. Кто-то очередной «пал» в этот мир. Однако это падение вряд ли следует истолковывать лишь в ключе биологического явления. Ссылаясь на К. Юнга, здесь уместно сказать, что «физическое – не единственный критерий истины. Существуют ведь еще и *душевные* истины». По всей вероятности, именно о них и идет речь в Писании, где «землей обетованной» предстоит не кусочек суши, определенный долготой и широтой, но заповедное пространство внутри нас самих, где душа встречается с Духом. Потому то Вечное и отвечает своему основному и главному критерию – оно актуально всегда. Будучи независимым ни от территории, ни от времени, оно неизменно востребовано, и потому оно постоянно присутствует в настоящем.

*«Ибо как новые небеса и новую землю, которые Я творю, восстают передо мной…». (Исайя, 66. 22).*

Сосредоточившись на этих словах, можно испытать поистине потрясающее переживание.

Не сказано: «Я сотворил», но – «Я творю». То есть действие не совершилось, а совершается. Оно не произошло в прошлом, но разворачивается в настоящем, сейчас!

Все написанное происходит здесь и сейчас. В данную секунду…

И в данную секунду каждый из нас может сделать свой выбор – остаться пациентом и бесцельно бродить по мрачным коридорам клиники зла, или же покинуть раз и навсегда ее пределы. Как выяснилось, все зависит от нас. Было бы желание.
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